



令和3年度の入札・契約方針

国土交通省 中国地方整備局

➤ 令和3年度の主な改定点	P	3
➤ 入札方式	P	4
競争参加資格要件	P	7
➤ 総合評価落札方式	P	15
総合評価落札方式の概要	P	16
企業・技術者評価	P	24
地域精通度・地域貢献度	P	51
多様な発注方式の取り組み	P	53
技術提案	P	99
評価内容の担保	P	106
➤ 施工体制確認型	P	107

令和3年度（4月以降）の入札・契約運用

令和3年度は下記のとおり運用を行う。

取り組み内容	開始年度	適用評価形式						適用	取り組みの有効性					参照 令和2年度 （入札・ 契約方 針「ベ ー ジ」 （R2.10版）
		技術提案評価型S型	施工能力評価型I型	施工能力評価型II型	チャレンジ型	地域防災担い手確保型	企業能力評価型		競争性確保	担い手確保	働き方改革	生産性向上	品質確保	
入札契約手続きにおける取り組み														
1 余裕期間制度の活用	H27 (R2.4改)	○	○	○	○	○	原則全ての工事（供用に影響する場合や維持工事など工期に制約があるものは除く）					○		72
2 施工能力簡易確認型	H29 ※R1・R2休止		○	○	○	○	全ての工事種別の施工能力評価型の工事（一括審査方式との併用不可）					○		78
3 段階選抜型入札方式	H23 (H28改)	○					一般土木工事及び建築工事のうち、WTO対象					○		83
4 一括審査方式	H25 (R1.7改)	○	○	○	○	○	受注機会確保のため、複数工事への参加に対し受注工事は1工事（技術者1名）を基本。 競争性が確保出来ない工事は、複数工事の受注を可能（技術者複数名）	○				○		89
5 工事関連データの提供	H21	○					WTO対象工事、トンネル工事、橋梁上下部工事					○		91
6 ITを活用した現場説明会	H22	○					利害関係者が多いことや近接工事があると複雑な工事						○	92
7 地域維持型建設組合企業体により競争参加することができる契約方式	H23 (R1.7拡大)	○	○	○	○	○	修繕、パトロール、災害応急対応、除雪等 R1.7より維持管理に該当しない新設・改築工事を除く、維持修繕工事、防災工事、補修工事等に拡大	○	○					93

取り組み内容	開始年度	適用評価形式						適用	取り組みの有効性					参照 令和2年度 （入札・ 契約方 針「ベ ー ジ」 （R2.10版）
		技術提案評価型S型	施工能力評価型I型	施工能力評価型II型	チャレンジ型	地域防災担い手確保型	企業能力評価型		競争性確保	担い手確保	働き方改革	生産性向上	品質確保	
総合評価における取り組み														
1 維持修繕工事等の受注実績を評価	R2.1	○	○	○	○	○	分任官発注の全ての一般土木工事、維持修繕工事、法面処理工事					○		42
2 選体2日達成企業を評価	R1.10	○	○	○	○	○	WTO対象工事を除く全ての工事（チャレンジ型、當精チャレンジ型、地域防災担い手確保型を除く）						○	41
3 選体2日実施宣言企業を評価	R2.4	○	○	○	○	○	選体2日試行対象工事のうち、受注者希望方式の工事（チャレンジ型、當精チャレンジ型、地域防災担い手確保型を除く）						○	44
4 ICT活用工事	H28 (R2.4改)	○	○	○	○	○	工事内容により選択（チャレンジ型、地域防災担い手確保型は施工者希望II型のみ適用。企業能力評価型は、技術者評価を行わない発注者指定I型、施工者希望II型のみ適用）						○	58
5 中国-Construction表彰企業を評価	R2.4	○	○	○	○	○	WTO対象工事、チャレンジ型、當精チャレンジ型、地域防災担い手確保型を除く工事						○	45
6 ICT活用企業・技術者を評価	R1.10 (R2.4改)	○	○	○	○	○	全てのICT対象工事（WTO対象工事を除く）						○	46
7 配属予定技術者評価の緩和	H24.9 (R2.4改)	○	○	○	○	○	WTO対象工事を除く全ての工事					○		47
8 地元企業活用促進型	H21	○	○	○	○	○	一般土木B工事一原則実施（ただし、特定専門工事審査型優先） 一般土木B工事以外一積極的実施 ※R2は地域の実情を踏まえながら試行を適用する						○	64
9 若手技術者育成型	H26 (R2.4改)	○	○	○	○	○	全ての本官工事（WTO対象工事含む）						○	65
10 特定専門工事審査型	H19	○	○	○	○	○	特定専門工事（杭基礎工、地盤改良工、法面アンカー工）を含む工事							67
11 現場担当技術者評価型	H24.10 ※R2休止	○	○	○	○	○	3億円以上または工事難易度Ⅲ以上の工事（工事内容を勘案し、工事難易度Ⅱの工事でも適用可能とする）						○	68
12 チャレンジ型	H27 (R2.1改)					○	工事難易度Ⅱ以下で1億円程度までの工事					○		69
13 當精チャレンジ型	R1.10					○	工事難易度Ⅲ以下で1億円程度までの當精工事（土木當精工事を含む）					○		70
14 企業能力評価型	R2.7					○	工事難易度Ⅱ以下（當精工事はⅢ以下）で予定価格2億円程度以下の工事のうち、技術者の配置が見込めず、競争性の確保が見込めない工事。					○		71
15 新技術導入促進型	H30 (R1.10改)	I型	○	○	○	○	NETIS登録等の実用段階にある技術活用を求める工事（R2～新技術活用義務化により、土木工事では該当なし）						○	73
		II型	○	○	○	○	実用段階に達していない技術等の検証に関する提案を求める工事							
16 地域防災担い手確保型	R1 ※R1・R2限定					○	1億円程度以下かつ工事難易度Ⅱ以下の一般土木工事・維持修繕工事					○		75
17 女性技術者活用促進型	R2.4	○	○	○	○	○	WTO対象工事、チャレンジ型、當精チャレンジ型、地域防災担い手確保型、企業能力評価型を除く工事						○	76
18 WLB等推進企業を評価	H28.12	○					一般土木A等級又は建築A等級の企業を対象とする段階選抜方式による工事						○	80
19 成績評定重視型	H28	○	○	○	○	○	3億円未満の施工能力評価型による工事						○	81
20 トンネル覆工コンクリートの長期保証に対するインセンティブ	R1	○					段階選抜型入札方式によるトンネル工事						○	40

■競争性確保

No.	項目	現状と課題等	見直し概要
1	造園工事における発注等級区分の廃止	近年競争性確保のため、A+B等級で発注を行っている。	造園工事における等級区分を廃止する。
2	競争参加における工事種別「橋梁補修工事」の新設	全国統一的に、工事種別「橋梁補修工事」が新設された。	橋梁補修工事で発注する案件の、総合評価における評価方法について記載。
3	発注等級区分の特例緩和の継続	競争性確保対策継続が必要	令和3年度も継続
4	地域要件緩和の継続	競争性確保対策継続が必要	令和3年度も継続
5	配置予定技術者の同種実績緩和の継続	競争性確保対策継続が必要	令和3年度も継続
6	海外施工実績の評価	令和2年度より、海外インフラプロジェクト技術者認定・表彰制度創設。 令和3年2月に初回の認定・表彰。	令和3年度より、本制度による認定・表彰された実績について、競争参加資格としての同種実績としての評価及び総合評価における、同種実績、表彰実績、成績点の評価を行う。
7	鋼橋上部工事の総合評価	施工能力評価型による発注で、工場製作にかかる品質確保の観点で評価していない。	工場製作における品質確保を適切に評価出来るよう、鋼橋上部工事のうち施工能力評価型における総合評価項目を見直す。
8	一括審査方式の適用	一括審査方式による受注機会の確保を促進	分任官発注のPC・鋼橋上部工事において、同一県内の分任支出負担行為担当官が同一ではない場合も、一括審査方式の対象とする試行を行う。
9	技術提案の評価（見直し）	・コロナ禍における技術提案資料作成の負担を考慮 ・技術提案の厳格化	・技術提案数最大5提案を最大3提案に縮小 ・技術提案に対し複数提案と見なす場合、当該技術提案は評価しない。

■担い手確保

No.	項目	現状と課題等	見直し概要
10	若手技術者育成型（見直し）	若手技術者の配置について、入札手続き時の申請にり配置可能としていた。	入札手続き時の申請により若手技術者の配置に加え、契約後においても若手技術者を柔軟に配置可能とする見直し。

■生産性向上

No.	項目	現状と課題等	見直し概要
11	ICT活用工事の促進	更なる生産性向上が必要。	ICT土工、舗装、地盤改良、法面工の要件拡大。

入札落札方式の経緯

経緯	
明治22年	会計法制定 原則 一般競争方式 (法29条の3)
明治33年	指名競争方式に転換 不良不適格業者の 排除の徹底等
平成 5年	ゼネコン汚職 政府調達協定交渉 H7.12協定締結
平成 6年	一般競争方式の導入 WTO対象工事
平成11年	総合評価落札方式の試行
平成12年	入札契約適正化法の制定 透明性の確保、公正な競争の促進
平成17年	公共工事品質確保法の制定 価格と品質が総合的に 優れた調達 総合評価落札方式の本格導入
	橋梁談合
	一般競争方式の拡大 H17年度:3億円以上の工事 H18年度:2億円以上の工事
平成18年	施工体制確認型の試行
平成19年	水門談合 一般競争方式の拡大 H19年度:1億円以上の工事 H20年度:6千万円以上の工事
平成20年	総合評価落札方式の原則実施 施工体制確認型の試行拡大
平成25年	二極化の全面試行
平成26年	公共工事品質確保法の改正 H26.6.4 公布・施行
令和元年	公共工事品質確保法の改正 R1.6.7 公布・施行

1. 指名競争入札から一般競争入札へ

- 明治33年に不良不適格業者の排除の観点から、指名競争入札方式が導入され、以降、指名競争入札が公共工事の入札の基本とされてきた。
- 平成5年に、贈収賄事件により、客観性・透明性・競争性の高い入札・契約方式への改革が求められ、また、建設市場の国際化への要請もあり、政府調達協定対象の工事において、一般競争入札方式が導入された。
- その後、平成17年の橋梁談合、平成19年の水門談合の摘発を契機に、一般競争入札方式の適用対象工事が拡大され、平成20年度から、予定価格6千万円以上の工事については、原則、一般競争入札方式を適用されることとなり、現在に至る。

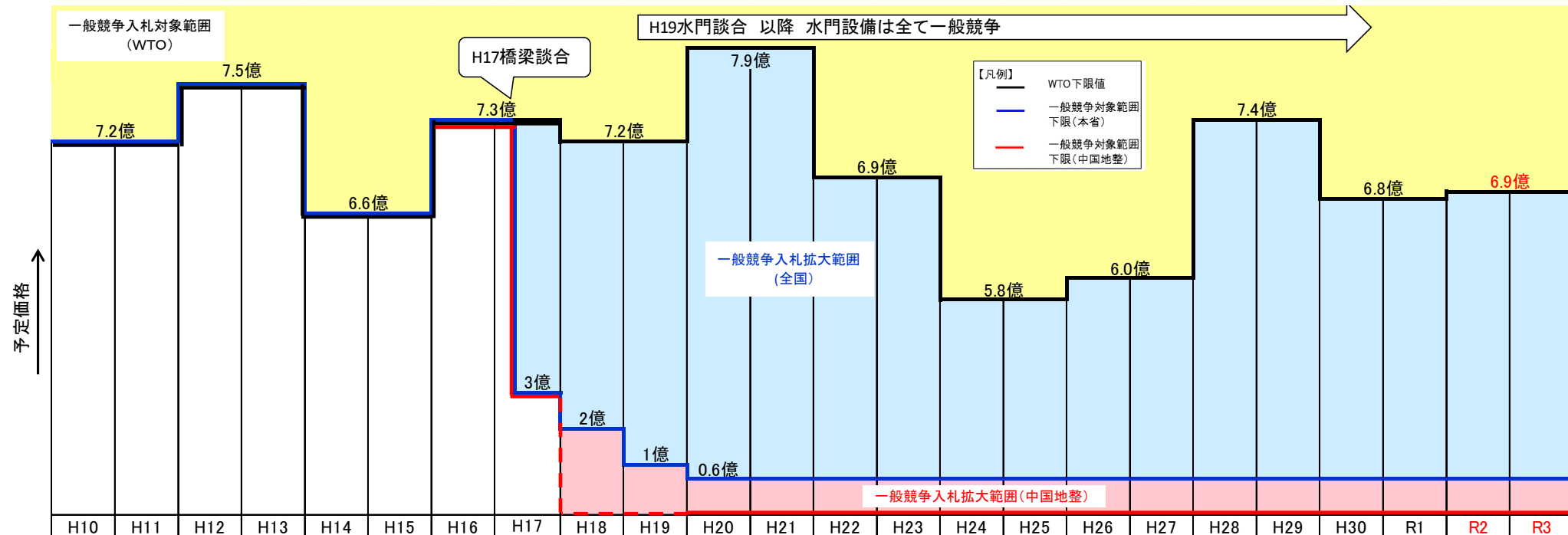
2. 価格競争から総合評価落札方式へ

- 平成17年に品確法が成立し、総合評価落札方式が本格的に導入され、以下の効果が期待された。
 - ①必要な技術的能力を有する者が施工することによる公共工事の品質確保
 - ②民間企業の高度な技術提案の活用による公共工事の効率的な執行
 - ③価格以外の多様な要素が考慮された競争が行われることで、談合が行われにくい環境の整備
- 平成20年度からは、総合評価落札方式を原則実施することとし、現在では、ほぼすべての工事で適用している。

一般競争入札の拡大・拡充

政府調達協定(WTO)の対象基準額は令和2年度から6.9億円

	~H16	H17下半期~	H18	H19	H20
全国	WTO対象のみ	予定価格 3億円以上	予定価格 2億円以上	予定価格1億円以上 (水門設備工事については 原則すべて一般競争入札へ移行)	予定価格 0.6億円以上
中国地整	WTO対象のみ	予定価格 3億円以上	<ul style="list-style-type: none"> 下記を除く工事種別は原則実施 一般土木 0.6億円以上 建築等 1億円以上 機械設備(エレベータ) WTO案件 	<ul style="list-style-type: none"> 下記を除く工事種別は原則実施 一般土木等 0.6億円以上 電気設備(土木)等 1億円以上 機械設備(エレベータ) WTO案件 	原則実施



会計法第二十九条の三 一般競争の原則

契約担当官及び支出負担行為担当官(以下「契約担当官等」という。)は、売買、貸借、請負その他の契約を締結する場合においては、第三項及び第四項に規定する場合を除き、**公告して申込みをさせることにより競争に付さなければならない。**

② 前項の**競争に加わろうとする者に必要な資格及び同項の公告の方法その他同項の競争について必要な事項は、政令でこれを定める。**

第三項 競争に付することが不利 ⇒ 指名競争

第四項 競争に付することが不利 ⇒ 随意契約

国の調達については、契約に関する公告を行い、一定の資格がある不特定多数の希望者すべてを競争入札に参加させることを原則としている。

【メリット】

- ・広範囲な参加により、競争性が高まる。
- ・発注者の恣意性を排除し易い
- ・入札談合を行いにくくし得る。

【デメリット】

- ・施工能力の劣る業者や不誠実な業者を排除することが困難。
- ・入札審査等の事務量が増大する。



- 不良・不適確業者を競争参加審査の対象から除外
- 適切な競争参加条件(過去の工事实績及び成績、地域要件等)の設定

発注者が予め運用方針を定める事が必要

【競争参加資格】一般競争参加資格の要件

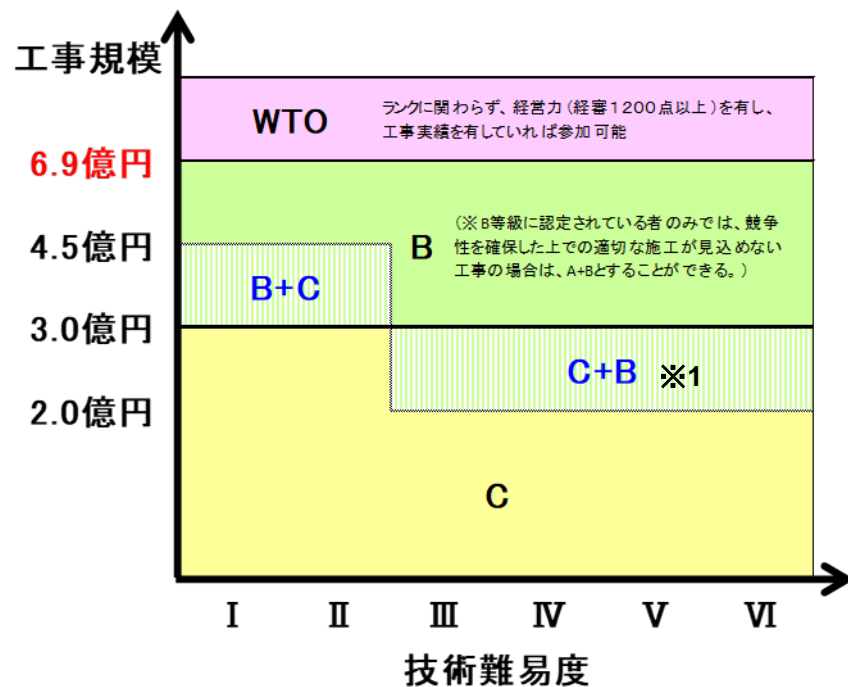
競争参加資格条件	◆予決令第70条(一般競争に参加させることができない者) ◆予決令第71条(一般競争に参加させないことができる者)	政府調達協 定対象 (WTO)	政府調達協 定対象外 (WTO以外)
① 予決令第70条及び第71条	予決令第70条及び第71条へ該当しない	○	○
② 一般競争参加資格の認定	一般競争参加資格の認定を受けている	○	○
	経営事項評価点数(一般土木、建築、電気設備及び暖冷房衛生設備)	○	
	対象工事種別に対する等級区分		○
③ 会社更生法・民事再生法	会社更生法又は民事再生法に基づく申立てがなされていない	○	○
④ 指名停止	指名停止を受けている期間中でない	○	○
⑤ 警察からの排除要請	警察当局から排除要請がない	○	○
⑥ 企業の施工実績等	同種工事の施工実績(65点未満のものを除く)を有する	○	○
⑦ 配置予定技術者	競争参加希望者と直接的かつ恒常的な雇用関係にある	○	○
	配置予定技術者の資格	○	○
	同種工事の施工経験(65点未満のものを除く)を有する	○	○
⑧ 当該対象工事種別の施工実績	過去2年間の工事成績の平均が65点以上		○
⑨ 施工計画	施工計画が適正である	○※	○※
⑩ 地域要件	工事施工対象となる地域内に本店、支店又は営業所が所在する		○
⑪ 設計業務等の受託者との関連	設計業務等の関連業者でない	○	○
⑫ 入札参加者間の資本・人的関係等	入札に参加しようとする者の間に資本関係及び人的関係がない	○	○
⑬ 建設業退職金共済制度等の加入	建設業退職金共済制度等に加入している		○
⑭ 下請企業表彰を受けた企業の参入制限	下請企業表彰を受けた企業は当該工事の他の競争参加希望者の下請負人として参入を予定していないこと		○
⑮ 機器の製作・設置に関する体制及び能力	設計管理、工程管理、検査・試験を自らが実施できる体制と能力を有する(受変電設備工事及び通信設備工事に係る機器の製作)		○
⑯ 機器の引き渡し後の障害等の支援体制及び補修部分の供給体制	引き渡し後において、障害時の支援体制、補修部品の供給体制並びに発注者からの技術的内容についての問い合わせ等に対応できる体制を確保している(受変電設備工事及び通信設備工事に係る機器の製作)		○

※施工能力評価型(Ⅱ型)では、「施工計画」を求めないので「施工計画」を競争参加資格条件とはしない。

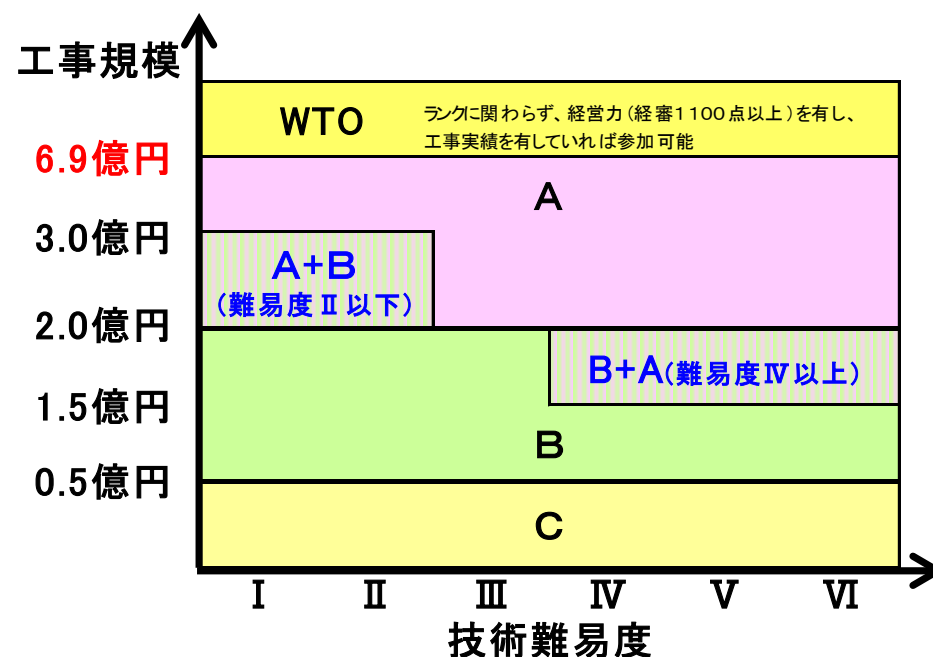
- 競争参加資格要件は、工事種別毎に予定価格に対応する等級区分により定める。
- 地域要件は、工事規模、工事内容等を勘案のうえ設定する。(整備局管内、県内、生活圏内等)
- なお、予定価格が3億円未満の維持修繕工事、一般土木工事等において、緊急時の初動体制の確保や地域への精通度を考慮する必要がある工事については、当該工事施工箇所周辺地域における本店に限定することができるものとする。

《発注等級区分の特例》

①一般土木、建築工事の場合



②電気設備及び暖冷房衛生設備の場合



※1 C等級の者の実績で競争性が十分確保できる場合はC等級のみとできるものとする

【競争参加資格】発注等級区分の特例緩和【H31～R3限定】

◇競争性をより高めるため、C+B(等級区分)の適用範囲を広島県限定から中国地方整備局管内全域に拡大

■一般土木工事及び建築工事のうち、入札参加者が少なく競争性の確保が見込めない工事においては、工事請負業者選定事務処理要領に基づき直近上位または下位等級を含めた発注を行っている。

■一般土木工事に関する特例(H31~R3)

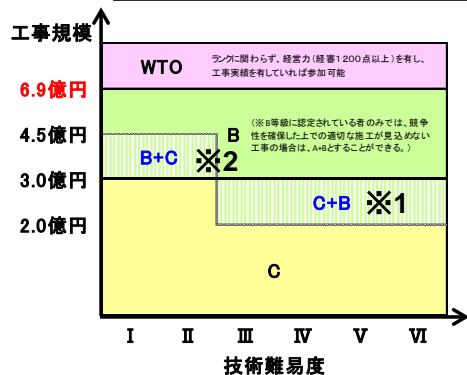
▶H31～予定価格が2億円以上3億円未満の難易度II以下の工事について、C+Bに運用拡大。(広島県限定)

▶R2年度より広島県限定から中国地方整備局管内全域に適用地域を拡大。

■その他の工事種別に関する特例

▶入札参加者が少なく競争性の確保が見込めない工事の場合、工事請負業者選定事務処理要領第16四を適用し、直近上位又は下位等級を含めて競争性の確保を図る。

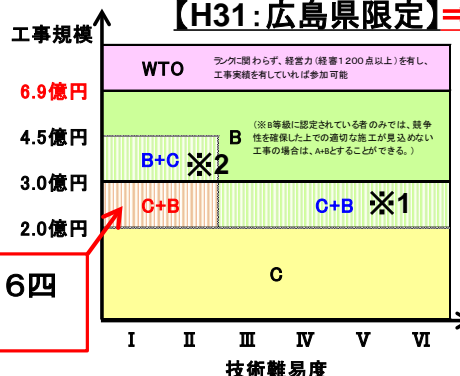
■基本 (一般土木工事・建築工事)



■H31~R3限定緩和(一般土木工事のみ)

※建築工事は基本のとおり

【H31:広島県限定】⇒【R2~:中国地方整備局管内全域】

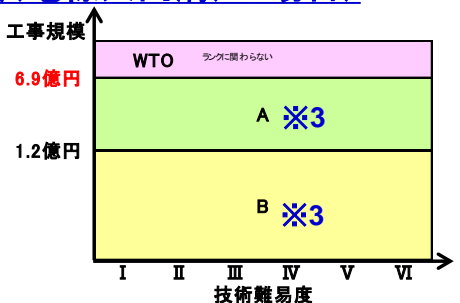
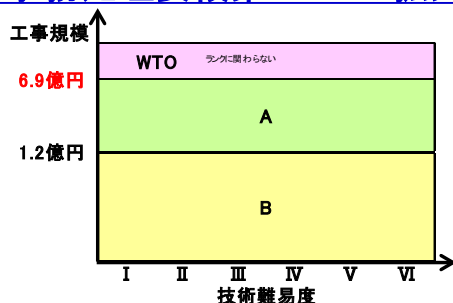


事務処理要領第16四の規定により拡大

※1 事務処理要領第16三の規定により、C+Bとしている。C等級の者の実績で競争性が十分確保できる場合はC等級のみとできるものとする。

※2 事務処理要領第16二の規定により、B+Cとしている。B等級の者の実績で競争性が十分確保できる場合はB等級のみとできるものとする。

■事務処理要領第16四の拡大例(アスファルト舗装(電線共同溝)の場合)



※3 電線共同溝工事等、競争性を確保した上での適切な施工が見込めない工事は、事務処理要領第16四の規定により、A+Bとすることができる。

競争参加者数の拡大を図るため、同種工事として求める実績要件について、予定価格が3億円未満の施工能力評価型を対象に試行する。

◆競争参加資格要件における数値要件の撤廃

◇「国土交通省直轄工事における品質確保促進ガイドラインについて」(平成17年9月30日)により、競争参加資格要件として、同種工事の施工実績において数値基準を設定しているところであるが、**入札参加者数の拡大を図ることから3.0億円未満の工事において、競争参加資格要件では数値基準を求めず、加算点において評価する方式を試行する。**

入札説明書(抜粋)

【見直し後】

4. 競争参加資格

(6) 平成8年度以降に元請けとして完成・引き渡し完了した、次の同種工事の施工実績を有すること。ただし、発注機関が民間(電力9社、高速道路6社、旅客鉄道6社を除く。)の工事は実績として認めない。

・同種工事とは、下記の(ア)～(ウ)の要件を満たす工事とする。

(ア) 掘削又は切土の土量が100,000m³以上の道路工事の施工実績を有すること。

(イ) 硬岩(中硬岩を含む。)の掘削又は切土の工事の施工実績を有すること。

(ウ) 盛土量が100,000m³以上の道路工事の施工実績を有すること。

ただし、上記(ア)・(ウ)は同一工事であること。

数値要件の撤廃

※H22年度より、簡易型を対象に実績(数値)要件を、総合評価項目として加算点評価を実施

※H24年度10月より、施工能力評価型でも、競争参加資格要件として数値要件の設定を行っていない。

【施工能力評価型(I型)】

発注者が示す仕様に基づき施工する上で、特に重要と考えられる工種における「**施工計画**」についての記述を求め、適切で確実な施工を行う能力を有しているか確認をするものである。

したがって、標準以上の提案をもとめているものではない。

◆**施工計画に記載する着目点(施工計画)**は、1項目とする。



施工計画の記述が発注者が示す仕様の範囲内で現場条件等を踏まえ、適切であれば「可」、不適切あるいは未記載であれば「不可」(競争参加資格を認めないこと)として工事の確実な施工に資するか否かを審査する。

【失格とする場合の例】

- ①設計内容や設計条件(設計図書、特記仕様書等)に変更を伴う記載の場合
- ②工事の内容と無関係な記載である場合
- ③基準や指針と不整合な記載である場合
- ④関係法令に違反する場合
- ⑤未記載又は一部未記載で内容の確認が出来ない場合
- ⑥未提出の場合

【技術提案評価型】

施工上の工夫等に関する「具体的な施工計画」の提出を求めその実現性や安全性等について審査を行う。

また、定量的な項目だけでは提案に対する多面的評価が困難となる恐れがあるため、定量的な評価項目を求める場合には定性的な評価項目も併せて設定することを基本とする。

- 総合的なコストの縮減に関する技術提案
- 工事目的物の性能、機能の向上に関する技術提案
- 社会的要請への対応に関する技術提案

◆**技術提案の指定テーマは、1テーマを原則とするが、必要に応じて2テーマとすることができる。**

◆**指定テーマに対する技術提案は、各テーマ毎に最大5つを基本とする。**



技術提案の評価は総合評価の段階で行うが、内容が不適切あるいは未記載であれば失格(競争参加資格を認めないこと)とする。

【失格とする場合の例】

- ①最低限求めた事項が記載されていなかった場合
- ②記載内容が極一部に限られ、技術力の有無が確認できない場合
- ③標準案の一部又は全部を変更して施工計画を提出する場合において、変更された技術提案の1以上の提案が「否」となった場合

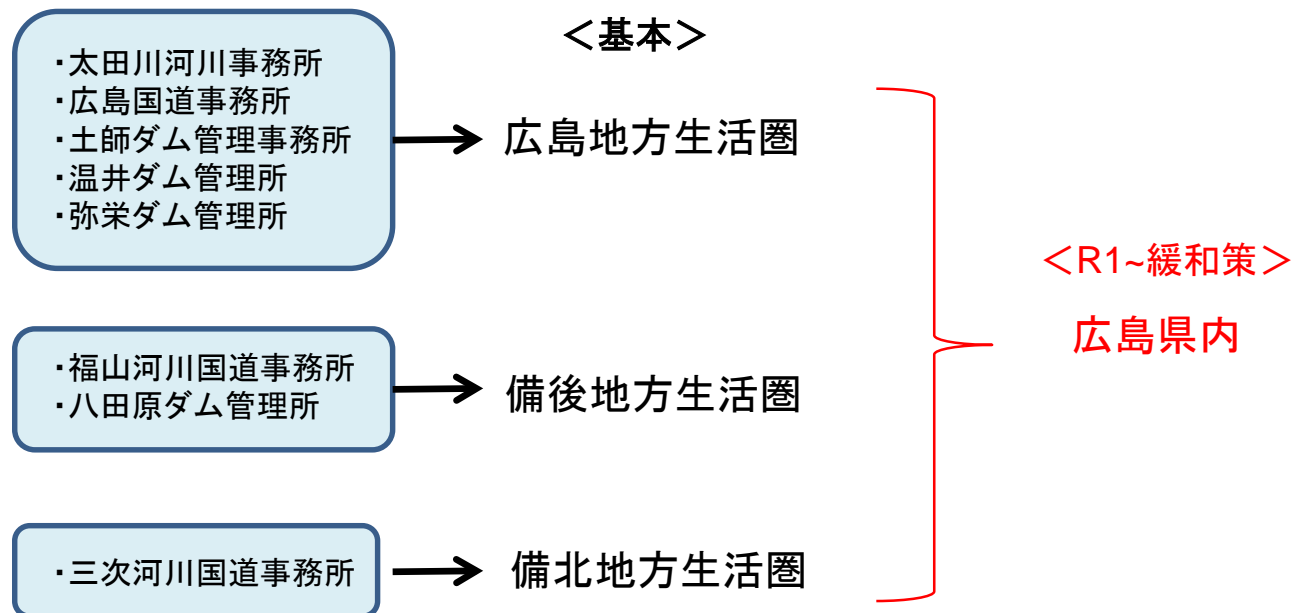
➤R1～広島県内事務所の競争参加資格における地域要件を地方生活圏から県内に拡大。

《地域設定の標準的な考え方》

・本支店営業所の所在地(参加資格要件)

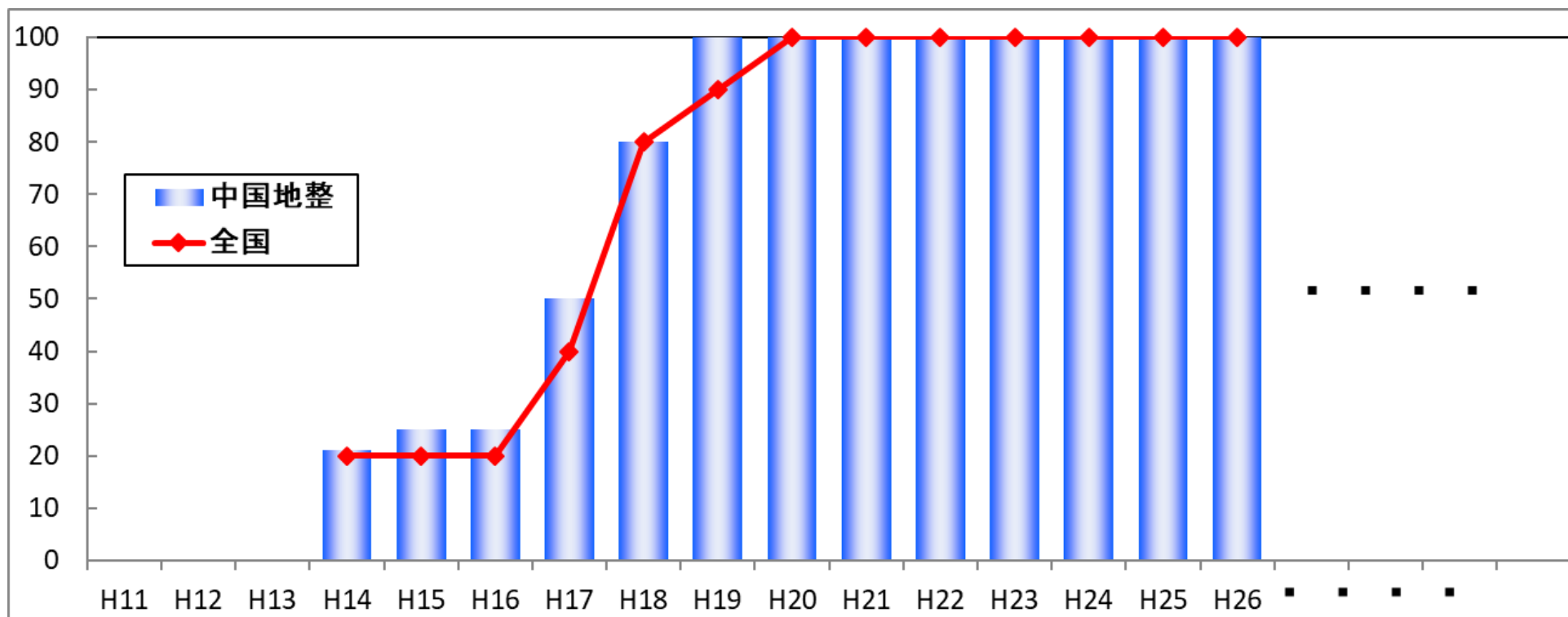
一般土木工事C ランク 及び 維持修繕工事

広島県内事務所



総合評価落札方式の適用工事の拡大：平成20年度からは原則実施

	H11～	H14	H17	H18	H19	H20～
全国	試行開始	全契約金額の 2割以上で実施	全契約金額の 4割以上で実施	全契約金額の 8割以上で実施 (件数ベース5割以上)	全契約金額の 9割以上で実施 (件数ベース6割以上)	原則実施
中国地整	・H12:1件 ・H13:3件	・H14 : 21% ・H15 : 25% ・H16 : 25%	全発注金額の 5割以上	全発注金額の 8割以上	原則実施	

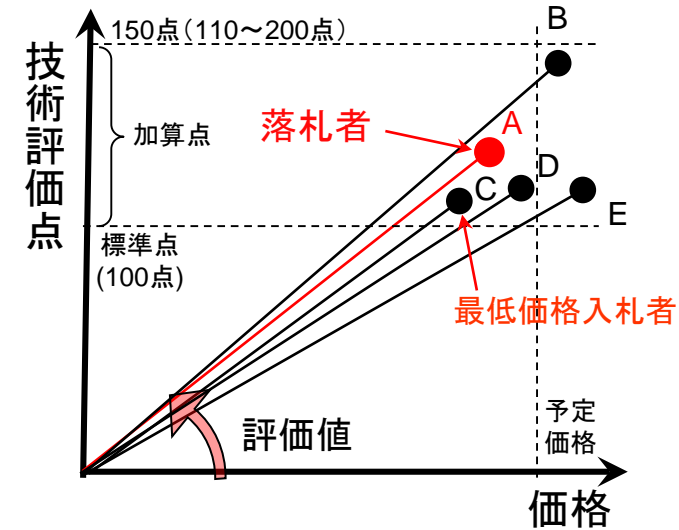
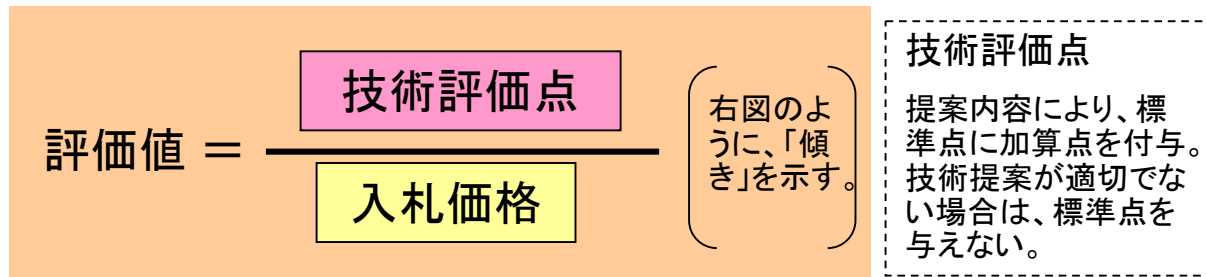


工事の総合評価落札方式の概要

工期、機能、安全性などの**価格以外の要素と価格とを総合的に評価して落札者を決定**する方式

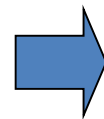
【総合評価落札方式の仕組み】

予定価格の範囲内で、評価値が最も高い者を落札者とする方式のこと。

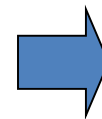


【総合評価落札方式の手続きの流れ】

予め、入札公告等において、技術提案を求める内容、技術提案の評価の方法を公表



技術提案の提出



提出された技術提案を公表された評価方法に従って審査し、技術提案毎に技術点を決定

【総合評価の評価項目例】

技術提案に関する項目	工期短縮、品質向上、環境の維持(騒音・振動・水質汚染など) など
施工能力等に関する項目	企業・技術者の過去の同種工事实績、工事成績 など
地域精通度・貢献度等に関する項目	災害協定の締結、災害協定に基づく活動実績 など

総合評価落札方式改善の方針

<総合評価落札方式の課題>

平成24年2月28日
総合評価方式の活用・改善等
による品質確保に関する懇談会

品確法の成立、総合評価落札方式の適用拡大

競争参加者の増加

技術提案を
求める工事
の拡大

透明性確保
のための技
術提案採否
の通知

高度技術提案型の
低い適用率

手持ち工事量や
地域貢献の評価
要望による評価
項目の複雑化

技術提案・審査に係る
競争参加者・発注者の負担増

民間の技術力活用
の理念からのかい離

品質確保の理念
からのかい離

<総合評価落札方式の改善の方針>

建設業許可、競争参加資格審査、競争参加資格要件設定との適切な役割分担のもと

- ①施工能力の評価と技術提案の評価に二極化
- ②施工能力の評価は大幅に簡素化
- ③技術提案の評価は品質の向上が図られることを重視

総合評価方式は二極化を全面試行(H25～)

	簡易型	標準型	高度技術提案型			
従来	企業が発注者の示す仕様に基づき、適切で確実な施工を行う能力を有しているかを確認する場合	発注者が示す標準的な仕様(標準案)に対し社会的要請の高い特定の課題について施工上の工夫等の技術提案を求める場合	<table border="1"> <tr> <td>高度な施工技術等により社会的便益の相当程度の向上を期待する場合</td> <td>有力な構造・工法が複数あり、技術提案で最適案を選定する場合</td> <td>通常の構造・工法では制約条件を満足できない場合</td> </tr> </table>	高度な施工技術等により社会的便益の相当程度の向上を期待する場合	有力な構造・工法が複数あり、技術提案で最適案を選定する場合	通常の構造・工法では制約条件を満足できない場合
高度な施工技術等により社会的便益の相当程度の向上を期待する場合	有力な構造・工法が複数あり、技術提案で最適案を選定する場合	通常の構造・工法では制約条件を満足できない場合				
提案内容	確実な施工に資する簡易な施工計画	社会的要請の高い特定の技術的課題に関する施工上の工夫等に係る提案	<table border="1"> <tr> <td>高度な施工技術等に係る提案</td> <td>施工方法に加え、工事目的物そのものに係る提案</td> <td></td> </tr> </table>	高度な施工技術等に係る提案	施工方法に加え、工事目的物そのものに係る提案	
高度な施工技術等に係る提案	施工方法に加え、工事目的物そのものに係る提案					
評価方法	点数化して評価					
ヒアリング	必要に応じ実施					
予定価格	設計図書に定める標準案に基づき予定価格を作成		技術提案に基づき予定価格を作成			
	II型		III型 II型 I型			

高度技術提案型適用対象工
事であるが、標準型を適用
している工事

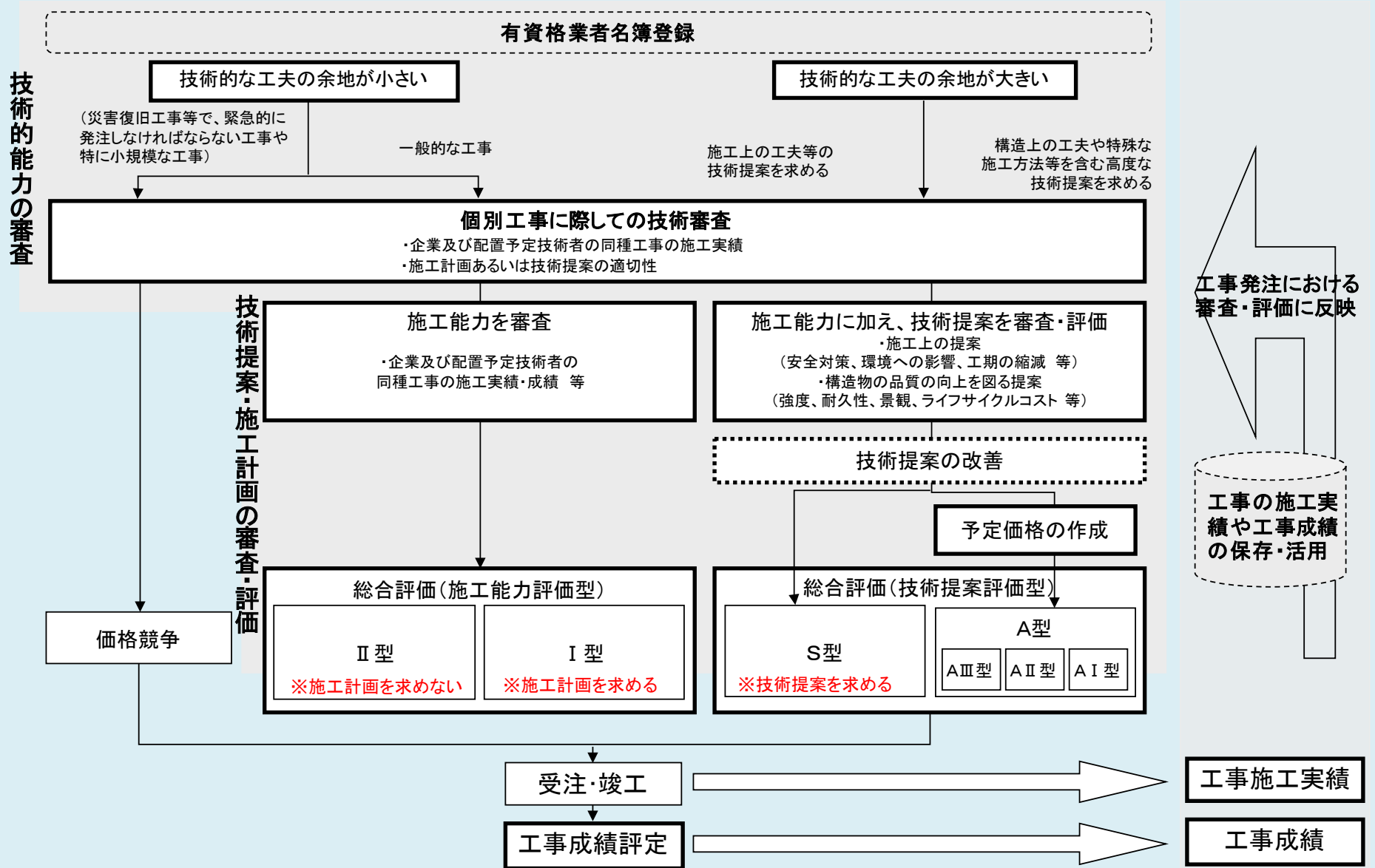


二極化

←
施工能力を評価する
→
←
施工能力に加え、技術提案を求めて評価する
→

	施工能力評価型		技術提案評価型			
提案内容	企業が、発注者の示す仕様に基づき、適切で確実な施工を行う能力を有しているかを、企業・技術者の能力等で確認する工事	企業が、発注者の示す仕様に基づき、適切で確実な施工を行う能力を有しているかを、施工計画を求めて確認する工事	施工上の特定の課題等に関して、施工上の工夫等に係る提案を求めて総合的なコストの縮減や品質の向上等を図る場合	部分的な設計変更を含む工事目的物に対する提案、高度な施工技術等により社会的便益の相当程度の向上を期待する場合	有力な構造・工法が複数あり、技術提案で最適案を選定する場合	通常の構造・工法では制約条件を満足できない場合
評価方法	実績で評価	可・不可の二段階で評価	施工上の工夫等に係る提案	部分的な設計変更や高度な施工技術等に係る提案	施工方法に加え、工事目的物そのものに係る提案	
ヒアリング	実施しない	必要に応じて実施(施工計画の代替も可)	点数化			
段階選抜	実施しない	ヒアリングの適用に際し必要に応じて実施	WTO対象工事は必須※1、それ以外は必要に応じて実施	必須		
予定価格	標準案に基づき作成		WTO対象工事は必須※2、それ以外は必要に応じて実施	必須※2		
	II型	I型	標準案に基づき作成	技術提案に基づき作成		AIII型 AII型 AI型

総合評価落札方式の適用の概要



※個別工事に際しての技術審査: 企業の施工能力の確認を行う。
 ※技術提案の審査・評価: 技術提案の実現性等を確認(審査)した上で、技術提案の点数付け(評価)を行う。
 ※施工計画の審査: 現場条件を踏まえて配慮すべき事項の記述の適切性を二段階で審査し、原則、記述が適切であれば「可」とし、不適切あるいは未記載であれば「不可」として工事の確実な施工に資するか否かを審査する。
 ※総合評価: 企業・技術者の能力等及び技術提案の評価結果に基づき、価格と総合的に評価を行う。

技術評価点の配点方針

- ・技術評価点の加算点の評価項目は、①技術提案、②企業の能力等、③技術者の能力等とし、加算点合計及びその内訳は、「配点割合」の通りとする。
- ・このうち、②企業の能力等と③技術者の能力等の配点割合は同じとする。
- ・地域精通度・貢献度等については、②企業の能力等の中で評価し、配点は企業の能力等の配点の半分以上を超えない範囲で設定する。

<配点割合>

◇施工能力評価型

【施工能力評価型(Ⅱ型)】

総合評価対象 40(30)	
企業の能力等 ^{※1} 20(15) ^{※2}	技術者の能力等 20(15) ^{※2}

※1 企業の能力等:「地域精通度・貢献度等」の評価は「企業の能力等」の中で必要に応じて設定し、配点は企業の能力等の配点の半分以上を超えない範囲で設定する。

※2 (): 施工体制確認型でない場合は、()内の点数とする。

【施工能力評価型(Ⅰ型)】

競争参加資格対象	総合評価対象 40(30) ^{※3}	
施工計画 ^{※1} -	企業の能力等 ^{※2} 20(15) ^{※3}	技術者の能力等 20(15) ^{※3}
段階選抜対象 40(30) ^{※3}		

※1 施工計画:「可」、「不可」のみを審査し、点数化しない。

※2 企業の能力等:「地域精通度・貢献度等」の評価は「企業の能力等」の中で必要に応じて設定し、配点は企業の能力等の配点の半分以上を超えない範囲で設定する。

※3 (): 施工体制確認型でない場合は、()内の点数とする。

技術評価点の配点方針

◇技術提案評価型(S型)

【技術提案評価型(S型)非WTO】

総合評価対象60(50) ^{※2}		
技術提案 30(30/20) ^{※1}	企業の能力等 ^{※1} 15(10/15) ^{※2}	技術者の能力等 15(10/15) ^{※2}
段階選抜対象 30(20/30) ^{※2}		

※1 企業の能力等:「地域精通度・貢献度等」の評価は「企業の能力等」の中で必要に応じて設定し、配点は企業の能力等の配点の半分以上を超えない範囲で設定する。

※2 (): 施工体制確認型でない場合は、()内の点数とする。

【技術提案評価型(S型)WTO】

総合評価対象 60(50) ^{※1}	段階選抜対象 ^{※2} 30	
技術提案 60(50) ^{※1}	企業の能力等 15	技術者の能力等 15

※1 (): 施工体制確認型でない場合は、()内の点数とする。

※2 段階選抜方式の場合は、「企業の能力等」、「技術者の能力等」は一次審査のみで評価することとし、総合評価段階では技術提案(ヒアリング)のみを評価項目とする。

◇技術提案評価型(A型)

【技術提案評価型(A型)WTO】

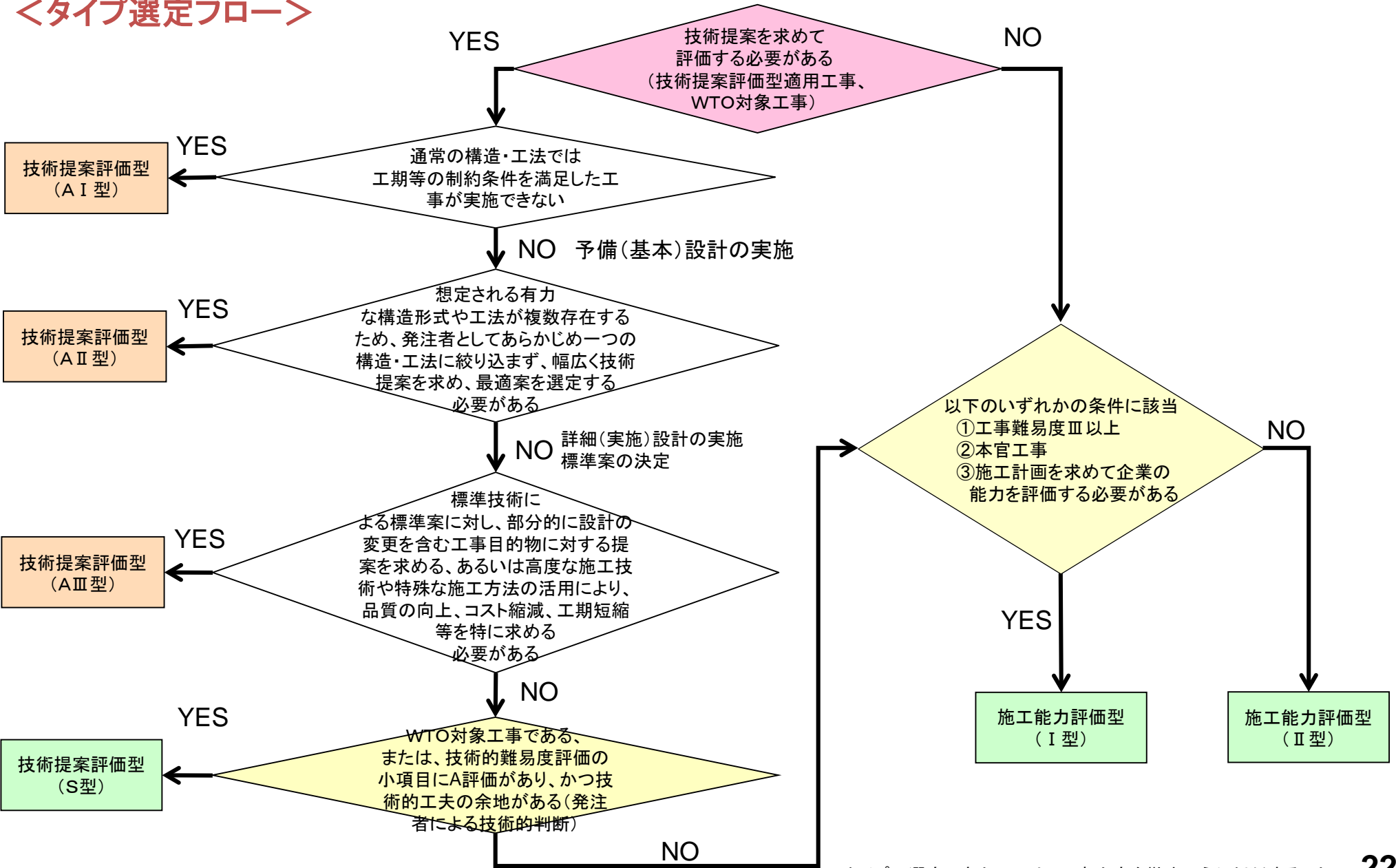
総合評価対象70(50) ^{※1}	段階選抜対象 ^{※3} 40/60		
技術提案 70(50) ^{※1}	簡易な技術提案 ^{※2} 20	企業の能力等 20	技術者の能力等 20

※1 (): 施工体制確認型でない場合は、()内の点数とする。

※2 簡易な技術提案は段階選抜方式で必要に応じて評価する。簡易な技術提案としては、総合評価で求める技術提案の概要とその実現可能性や実績を求める方法、総合評価で求める数テーマの課題のうち、1テーマを先行して求める方法等が考えられる。

※3 段階選抜方式の場合は、「企業の能力等」、「技術者の能力等」は一次審査のみで評価することとし、総合評価段階では技術提案(ヒアリング)のみを評価項目とする。

<タイプ選定フロー>



※タイプの選定にあたっては、工事内容を勘案のうえ判断すること。 22

総合評価方式標準配点例の見直し

◇令和元年度までは、品質確保のため、同種実績・成績の評価点を確保しつつ、各種試行の配点を設定していた。
◇令和2年度より、働き方改革・生産性向上を加速させるため、技術者の同種実績・成績よりも、**週休2日やICT活用促進、担い手確保の配点割合を大きく設定する。**

総合評価方式標準配点例(案)【特定専門工事審査型以下】

[210401]※

評価項目	地盤適用(案)																		備考			
	技術提案評価型									施工能力評価型												
	S型(WTO)			S型(非WTO)						I型			II型									
	試行なし・地域精選度なし	試行なし・地域精選度なし	試行なし	試行(1点)	試行(2点)	試行(3点)	試行(4点)	試行(5点)	試行(6点)	試行(7点)	試行(8点)	試行なし・地域精選度なし	試行なし	試行(1点)	試行(2点)	試行(3点)	試行(4点)	試行(5点)	試行(6点)	試行(7点)	試行(8点)	
企業の施工実績	同種工事の実績			5	4	4	4	3	3	2	2		6	5	5	4	4	4	4	3	3	2
	当該工事種別の2年間の平均成績			4	3	3	3	3	2	2	1		6	4	4	4	4	4	3	3	2	2
	工事成績優秀企業認定(ゴールドカード) ^{※1} (該当10工種のみ設定)			1	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	優良工事施工団体表彰・中国「Construction表彰」安全管理優良講師 員表彰			2	2	2	1	1	1	1	1		4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	下請表彰企業の活用			1	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	【企業の施工実績 計】			13	11	11	10	9	8	7	6		18	14	14	13	13	13	12	11	10	9
	有用な新技術の活用 ^{※2}				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]											
	新技術導入促進(I)型 ^{※7}				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]
	新技術導入促進(II)型 ^{※8}					[2]	[2]	[2]	[2]	[2]	[2]					[2]	[2]	[2]	[2]	[2]	[2]	[2]
	【品質管理・環境マネジメントシステムの取り組み状況(ISO取得状況) ^{※11} 】					[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]
技術者の従事計画 ^{※3}			1	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
週休2日履行実績			1	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
週休2日実施宣言 ^{※11}					[2]	[2]	[2]	[2]	[2]	[2]				[2]	[2]	[2]	[2]	[2]	[2]	[2]	[2]	
企業のICT活用実績 ^{※9}					[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	
維持修繕工事等の受注実績 ^{※10}															[2]	[2]	[2]	[2]	[2]	[2]	[2]	
現場担当技術者評価型	現場担当技術者の配置計画 ※9は休止			[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	
地元企業活用促進型	地元企業一次下請の活用率			[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	
	元請企業(又は一次下請企業)の地元資材活用			[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	
地域精選度 地域貢献度	災害対応協定等に基づく活動実績			[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	
	若手技術者等の雇用等			[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	
	その他(任意選択)			[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[2]	[1]	[1]						
	【地域精選度等 計】			2	1	1	1	1	1	1				4	3	3	2	1	1	1	1	1
【企業の能力等 計】			0	15	15	15	15	15	15	15		20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	
技術者の能力等	同種工事の実績			6	6	6	5	5	4	4	3	3	8	8	8	7	7	6	6	5	5	
	同種工事の工事成績			6	6	5	5	4	4	3	3	2	8	8	7	7	6	6	5	5	4	
	優秀建設技術者表彰・安全管理優良技術者表彰			2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
	継続教育(CPD)			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	若手技術者育成型				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	
	女性技術者活用促進型				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	
	ICT活用工事 ^{※5}					[3]	[3]	[3]	[3]	[3]	[3]					[3]	[3]	[3]	[3]	[3]	[3]	
	技術者のICT活用実績 ^{※9}					[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	
	【舗装施工監理技術者 ^{※12} 】					[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]				[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	
	【技術者の能力等 計】			0	15	15	15	15	15	15	15		20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
【施工能力等 計】			0	30	30	30	30	30	30	30		40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	
技術提案(施工計画)			60	30	30	30	30	30	30	30												
ヒアリング(必要に応じて実施)			-	-	-	-	-	-	-	-												
施工体制評価点			30	30	30	30	30	30	30	30		30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	
合計			90	90	90	90	90	90	90	90		70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	

※ヒアリング結果は技術者の過去の同種工事実績、技術提案の評価点に反映

()は、地域の実績をふまえた総合評価項目の試行を行う場合の配点
 ()は、総合評価項目の試行を行う場合に必要に応じて配点。試行の合計に応じて、評価点を設定する。
 ※1は、品質管理・環境マネジメントシステムの取り組み状況(ISO取得状況)を設定する場合に設定
 ※2は、A舗装工事の場合の配点
 ※3:技術者の従事計画を設定する場合に配点
 ※4は、2項目選択(1項目1点)
 ※5 ICT活用工事(発注者指定 II 型、施工希望 I 型)を設定する場合の配点
 地域精選度を設定しない場合において試行工事を行う場合は、同種工事実績と同種工事の工事成績の配点の差が大きくないように配点する。
 ※6 該当10工種のみ設定すること。設定しない場合は企業の施工実績-同種工事の実績「1」点加える。
 ※7 新技術導入促進(I)型を設定する場合の配点。
 ※8 新技術導入促進(II)型を設定する場合の配点
 ※9 ICT活用工事が発注する全ての工事において配点。
 ※10 維持修繕工事等の実績を評価する場合(競争参加資格が一般土木工事、法面処理工事、維持修繕工事)の配点。
 ※11 週休2日の受注希望方式の場合に設定。
 ※12 新技術導入促進 I 型の場合は、評価項目としない。

《企業・配置予定技術者の同種工事实績の評価》

◇ 評価対象

過去15年間における元請として完成・引渡しが完了した要求要件を満たす同種工事（都道府県等の他の発注機関の工事を含む）を対象とする。なお、国土交通省直轄工事においては、工事成績評定点が65点未満の工事は評価対象外とする。

◇ 評価方法

- ・競争参加資格としての「同種工事」より当該工事と同等規模の「より同種工事性の高い工事」を優位に評価する。
- ・配置予定技術者の同種工事の実績については、工事に従事した立場を考慮し「主任（監理）技術者」、「現場代理人」又は「担当技術者」で評価する。
- ・「より同種性の高い工事」の条件として、工事内容を勘案のうえ、具体的な構造形式、施工条件等についても設定を行い評価を行う。
- ・平成29年度より、施工能力評価型で発注する配置予定技術者の同種工事の実績については、「より高い同種性が認められる工事」、「高い同種性が認められる工事」、「同種性が認められる工事」の3段階で評価を行うことを原則とする。

※チャレンジ型を除く

※企業の同種工事实績評価については、「より高い同種性が認められる工事」のみ加算点を与えることとする。
（従来どおりの2段階評価）

【企業・技術者評価】同種工事の実績評価 【R1～R3限定あり】

《配置予定技術者の同種工事実績を3段階評価の設定に変更》(企業の同種工事の実績評価は従来どおり)

◇趣旨

施工能力評価型(チャレンジ型を除く)で発注する工事においては、「配置予定技術者評価の緩和」により、「配点0点」が実質設定されていない状況となっている。(「より同種性の高い工事」を優位に評価する実質2段階の評価となっている。)

そこで、原則として配置予定技術者の同種工事の実績を2段階評価から3段階評価の設定に変更する。

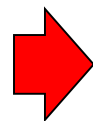
なお、企業の同種工事実績評価については、「より高い同種性が認められる工事」のみ加算点を与えることとする。(従来どおりの2段階評価)
※R1～R3は、適切な競争性確保の観点から、配置予定技術者の同種工事の実績も、従来の2段階評価とする。

◇ 対象工事 : 「施工能力評価型」(チャレンジ型を除く)で発注する工事の
「配置予定技術者の同種工事の実績」において原則設定〔企業の同種工事の実績評価は従来どおり〕

◇ 評価方法

(これまでの評価方法)

評価項目	評価基準	配点例
技術者の能力等 同種工事の実績 (施工能力評価型の場合)	より同種性が高い工事において、主任(監理)技術者、現場代理人または担当技術者として従事	8
	同種性が認められる工事において、主任(監理)技術者、現場代理人または担当技術者として従事	4
	設定無し	0



(平成29年度からの設定例(原則))

評価項目	評価基準	配点例
技術者の能力等 同種工事の実績 (施工能力評価型の場合)	より高い同種性が認められる工事において、主任(監理)技術者、現場代理人または担当技術者として従事	8
	高い同種性の認められる工事において、主任(監理)技術者、現場代理人または担当技術者として従事	4
	同種性が認められる工事において、主任(監理)技術者、現場代理人または担当技術者として従事	0

※R1～R3は、適切な競争性確保の観点から、従来の2段階評価とする。

◇ 同種性の設定例(案)

- ①より高い同種性が認められる工事 ... 発注工事内容の設計値の概ね100%程度以上
- ②高い同種性が認められる工事 ... ①で求める設計値の概ね50%程度以上
- ③同種性が認められる工事 ... ①、②以外

上記設定の他に、同種性の条件を複数求めることも可能とする。(以下に設定例を示す。)

Aより高い同種性が認められる工事 : 盛土量が〇〇m³以上、かつ深層混合処理方法による地盤改良が〇〇m以上の実績。

B高い同種性が認められる工事 : 盛土量が〇〇m³以上、かつ深層混合処理方法による地盤改良の実績。

C同種性が認められる工事 : A,B以外

【技術者評価】同種工事の実績評価(配置予定技術者)の緩和【R1~R3限定】

- 配置予定技術者における競争参加資格の実績要件及び総合評価の実績評価を緩和。
- 施工能力評価型I型II型で適用

《 現行 》

◇ 競争参加資格の要件(配置予定技術者)

- ・「同種工事の施工実績」とする。

- 例1) 道路改良工事(切土工事)の場合
掘削又は切土の施工実績を有すること。
- 例2) 道路改良工事(盛土工事)の場合
盛土の施工実績を有すること。

◇ 総合評価の評価方法(配置予定技術者)

- ・配置予定技術者の同種工事の実績については、当該工事と同等規模を基準に「より高い同種性が認められる工事」、「高い同種性が認められる工事」、「同種性が認められる工事」の3段階で評価を行うことを原則とする。

- 例1) 道路改良工事(切土工事)の場合
より高い同種性・・・掘削の土量が10,000m3以上
高い同種性・・・掘削の土量が5,000m3以上
10,000m3未満
同種性・・・掘削の土量が5,000m3未満

《 緩和 》

◇ 競争参加資格の要件(配置予定技術者)

- ・「同種工事の施工実績」を当該工事の主要工種で幅広く設定する。(複数の工種を設定)

- 例1) 道路改良工事の場合
道路土工又は防護柵工又は排水構造物工の施工実績を有すること。
- 例2) 法面工事の場合
法面工又は道路土工又は擁壁工の施工実績を有すること。

◇ 総合評価の評価方法(配置予定技術者)

- ・競争参加資格要件で設定した工種のうち、主たる工種の施工実績がある場合に優位に評価し、2段階で評価する。(チャレンジ型と同様)

評価項目		評価基準	配点例
技術者の能力等	同種工事の実績 (施工能力評価型の場合)	より同種性が高い工事において、主任(監理)技術者、現場代理人または担当技術者として従事	8
		同種性が認められる工事において、主任(監理)技術者、現場代理人または担当技術者として従事	4
		設定無し	0

- 例1) 道路改良工事の場合
より同種性・・・道路土工の施工実績
同種性・・・防護柵工又は排水構造物工の施工実績

【企業・技術者評価】工事成績・表彰等の評価

《企業の工事成績、表彰等の評価》

【(営繕工事(土木営繕工事含む)を除く)】

- ◇ **企業の工事成績** 【平成25年度より港湾空港関係の評価】【平成28年度より加算点の配分を見直し】【H30年度より一般土木(3億円以上非WTO)の見直し】
 - ・中国地方整備局発注工事で、過去2年間に完成した当該工事種別の工事における評定点の年度毎の平均点の平均を評価
〔なお、PC工事、鋼橋上部工事、As舗装工事、セメントコンクリート舗装、一般土木工事(3億円以上の非WTO)は、**過去8年間に**完成した国土交通省及び内閣府沖縄総合事務局開発建設部の発注工事の同種工事の成績を評価対象とする〕
 - ・過去2年間に実績がない場合は、**過去4年間に**さかのぼり、完成した当該種別工事の工事がある場合は直近年度の当該工事における評定点の平均を評価
- ◇ **企業の表彰** 【平成25年度より港湾空港関係の評価(工事成績優秀企業認定制度は除く)】
 - ・中国地方整備局発注工事における**過去1年間**での工事成績優秀企業認定制度の表彰の有無を評価
 - ・中国地方整備局発注工事における**過去2年間に**完成した工事に対する優良工事施工団体表彰又は安全管理優良請負者表彰又は下請企業表彰又は中国i-Construction表彰の有無を評価
 - ・中国地方整備局発注工事における**過去2年間に**完成した工事に対する下請企業表彰を受けた下請企業を本工事において一次下請けとして活用する場合の有無を評価

《配置予定技術者の工事成績、表彰等の評価》

- ◇ **配置予定技術者の工事成績** 【平成25年度より港湾空港関係の評価】【平成28年度より加算点の配分を見直し】【H30年度より一般土木(3億円以上非WTO)の見直し】
 - ・**過去8年間に**完成した中国地方整備局発注工事で、従事役職が主任(監理)技術者、現場代理人及び担当技術者、**監理技術者補佐**の評定点を評価
〔なお、PC工事、鋼橋上部工事、As舗装工事、セメントコンクリート舗装、一般土木工事(3億円以上の非WTO)は、**過去8年間に**完成した国土交通省及び内閣府沖縄総合事務局開発建設部の発注工事を評価対象とする〕
- ◇ **配置予定技術者の表彰** 【平成25年度より港湾空港関係の評価】
 - ・中国地方整備局発注工事における**過去4年間に**完成した工事に対する優秀建設技術者表彰又は安全管理優良技術者表彰の有無、又は海外インフラプロジェクト技術者認定・表彰制度による、国土交通大臣賞、国土交通大臣奨励賞の有無を評価。

【企業・技術者評価】工事成績・表彰等の評価

【営繕工事(土木営繕工事含む)の場合】

《企業の工事成績、表彰等の評価》

◇ 企業の工事成績

- ・中国地方整備局発注工事又は工事成績相互利用適用対象工事(中国地方整備局管内の施工に限る)で過去5年間に完成した、当該工事種別の工事における評定点の年度毎の平均点の平均を評価

◇ 企業の表彰

- ・中国地方整備局発注工事における過去5年間に完成した工事に対する優良工事施工団体表彰又は安全管理優良請負者表彰又は下請企業表彰の有無を評価
- ・中国地方整備局発注工事における過去2年間に完成した工事に対する下請企業表彰を受けた下請企業を本工事において一次下請けとして活用する場合の有無を評価

《配置予定技術者の工事成績、表彰等の評価》

◇ 配置予定技術者の工事成績

- ・過去15年間に完成した、中国地方整備局、大臣官房官庁営繕部、地方整備局営繕部及び営繕事務所、北海道開発局営繕部又は内閣府沖縄総合事務局開発建設部(営繕部門)発注工事及び工事成績相互利用適用対象工事で、従事役職が主任(監理)技術者、現場代理人及び担当技術者、監理技術者補佐の評定点を評価

◇ 配置予定技術者の表彰

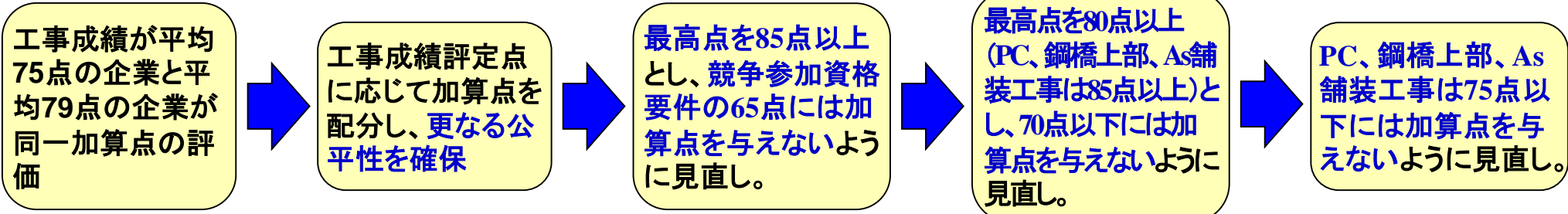
- ・中国地方整備局、大臣官房官庁営繕部、地方整備局営繕部及び営繕事務所、北海道開発局営繕部又は内閣府沖縄総合事務局開発建設部(営繕部門)発注工事における過去5年間に完成した工事に対する優秀建設技術者表彰又は安全管理優良技術者表彰の有無、又は海外インフラプロジェクト技術者認定・表彰制度による、国土交通大臣賞、国土交通大臣奨励賞の有無を評価。

【企業・技術者評価】工事成績の評価

◆要旨

企業・技術者の評価については評定点71点以上に加算点を配分していたが、PC、鋼橋上部、As舗装工事では加算点に偏りがある実情を踏まえ、評定点が76点以上となるものに加算点を与えるよう平成30年度に見直しを行う。

《企業・技術者の工事成績の評価の推移》



～H22: 企業の工事成績		H23～H24: 企業の工事成績		H25～H27: 企業の工事成績		H28～: 企業の工事成績 PC、鋼橋上部、As舗装		H28～: 企業の工事成績 一般土木、維持修繕他 (PC、鋼橋上部、As舗装を除く工事種別)		H30～: 企業の工事成績 PC、鋼橋上部、As舗装		H28～: 企業の工事成績 一般土木、維持修繕他 (PC、鋼橋上部、As舗装を除く工事種別)	
項目	加算点	項目	加算点	項目	加算点	項目	加算点	項目	加算点	項目	加算点	項目	加算点
80点以上	4.0	80点以上	4.0	85点以上	4.0	85点以上	4.0	80点以上	4.0	85点以上	4.0	80点以上	4.0
75点以上80点未満	3.0	66点～79点	1.2～3.8	66点～84点	0.2～3.8	71点～84点	0.2～3.7	71点～79点	0.4～3.6	76点～84点	0.4～3.6	71点～79点	0.4～3.6
70点以上75点未満	2.0	65点	1.0	65点・実績無し	0.0	70点以下・実績無し	0.0	70点以下・実績無し	0.0	75点以下・実績無し	0.0	70点以下・実績無し	0.0
65点以上70点未満	1.0	実績無し	0.0										
実績無し	0.0												

注) 上記は工事成績評価の加算点の満点が4点の場合の例

➤ 配置予定技術者の同種工事の工事成績評定点も比例配分とする。

【企業・技術者評価】工事成績の評価

企業及び配置予定技術者の工事成績評定点毎の加算点配分表(一般土木、維持修繕、建築他[P C、鋼橋上部、As舗装以外])

工事成績 評定点	加算点(早見表)									
	加算点1点	加算点2点	加算点3点	加算点4点	加算点5点	加算点6点	加算点7点	加算点8点	加算点10点	加算点12点
	企業・配置予定 技術者	企業・配置予定 技術者	企業・配置予定 技術者	企業・配置予定 技術者	企業・配置予定 技術者	企業・配置予定 技術者	企業・配置予定 技術者	企業・配置予定 技術者	企業・配置予定 技術者	企業・配置予定 技術者
80点以上	1.0	2.0	3.0	4.0	5.0	6.0	7.0	8.0	10.0	12.0
79点	0.9	1.8	2.7	3.6	4.5	5.4	6.3	7.2	9.0	10.8
78点	0.8	1.6	2.4	3.2	4.0	4.8	5.6	6.4	8.0	9.6
77点	0.7	1.4	2.1	2.8	3.5	4.2	4.9	5.6	7.0	8.4
76点	0.6	1.2	1.8	2.4	3.0	3.6	4.2	4.8	6.0	7.2
75点	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	5.0	6.0
74点	0.4	0.8	1.2	1.6	2.0	2.4	2.8	3.2	4.0	4.8
73点	0.3	0.6	0.9	1.2	1.5	1.8	2.1	2.4	3.0	3.6
72点	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	1.2	1.4	1.6	2.0	2.4
71点	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6	0.7	0.8	1.0	1.2
70点以下	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

※加算点の算出式:「最大加点数」/10×(「工事成績評定点」-70)

※加算点は少数第二位を切り捨てとする。

※企業の工事成績評定の評価は、年度毎の平均点の平均を算出し少数第一位を切り捨てとする。

【企業・技術者評価】工事成績の評価

企業及び配置予定技術者の工事成績評定点毎の加算点配分表(PC、鋼橋上部、As舗装)

工事成績 評定点	加算点(早見表)									
	加算点1点 企業・配置予定 技術者	加算点2点 企業・配置予定 技術者	加算点3点 企業・配置予定 技術者	加算点4点 企業・配置予定 技術者	加算点5点 企業・配置予定 技術者	加算点6点 企業・配置予定 技術者	加算点7点 企業・配置予定 技術者	加算点8点 企業・配置予定 技術者	加算点10点 企業・配置予定 技術者	加算点12点 企業・配置予定 技術者
85点以上	1.0	2.0	3.0	4.0	5.0	6.0	7.0	8.0	10.0	12.0
84点	0.9	1.8	2.7	3.6	4.5	5.4	6.3	7.2	9.0	10.8
83点	0.8	1.6	2.4	3.2	4.0	4.8	5.6	6.4	8.0	9.6
82点	0.7	1.4	2.1	2.8	3.5	4.2	4.9	5.6	7.0	8.4
81点	0.6	1.2	1.8	2.4	3.0	3.6	4.2	4.8	6.0	7.2
80点	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	5.0	6.0
79点	0.4	0.8	1.2	1.6	2.0	2.4	2.8	3.2	4.0	4.8
78点	0.3	0.6	0.9	1.2	1.5	1.8	2.1	2.4	3.0	3.6
77点	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	1.2	1.4	1.6	2.0	2.4
76点	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6	0.7	0.8	1.0	1.2
75点以下	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

※加算点の算出式:「最大加点数」/10×(「工事成績評定点」-75)

※加算点は少数第二位を切り捨てとする。

※企業の工事成績評定の評価は、年度毎の平均点の平均を算出し少数第一位を切り捨てとする。

- 総合評価における企業の能力等として、当該工事種別における企業の平均評定点を、加点評価対象としている。
- R3年度より、新たな工事種別「橋梁補修工事」が新設され、橋梁補修工事・橋梁耐震補強工事を実施するための競争参加資格として設定。
- 従来、当地整では橋梁補修工事・橋梁耐震補強工事については「維持修繕工事」を競争参加資格として設定していたことを踏まえ、過年度の当該工事種別における平均評定点の評価は、令和2年度までの実績は「維持修繕工事」、令和3年度以降の実績は「橋梁補修工事」で評価を行う。

＜橋梁補修工事・橋梁耐震工事の発注＞

	従来	R3年度	R4年度以降
競争参加資格	維持修繕工事	橋梁補修工事	橋梁補修工事
同種実績	従来どおり(工事毎に設定)	従来どおり(工事毎に設定)	従来どおり(工事毎に設定)
企業平均評定点	過去2年間における(無い場合4年)維持修繕工事の平均点	過去2年間における(無い場合4年)維持修繕工事の平均点	過去2年間における(無い場合4年)橋梁補修工事及び維持修繕工事の平均点
技術者の評定点	従来どおり(同種実績の評定点)	従来どおり(同種実績の評定点)	従来どおり(同種実績の評定点)

＜評価の考え方(例)＞

【R3年度発注工事】

「維持修繕工事」としての実績

	H30	R1	R2	R3	R4
維持修繕工事の平均評定点	←				
橋梁補修工事の平均評定点			←		

【R4年度発注工事】

「維持修繕工事」としての実績

「橋梁補修工事」としての実績

	H30	R1	R2	R3	R4
維持修繕工事の平均評定点	←				
橋梁補修工事の平均評定点			←		

評価対象年度がR2,R3の場合R2は維持修繕工事、R3は橋梁補修工事の平均評定点の平均で評価。

新規工事種別「橋梁補修工事」とは

- 橋梁本体構造物及び一体として橋梁を構成する付属物
- ①橋梁(上部工・下部工)の改築・改良。ただし、全面架け替えを除く。(耐震補強工事含む。)
 - ②災害協定・架け替えを除く災害復旧(原型復旧とする。)
 - ③床版の取り替え、全面打ち替え
 - ④桁の補強
 - ⑤支承・落橋防止装置等耐震化に係る付属物工
 - ⑥修繕・補修、保全
- 以下は対象外である。
- ・橋梁上の道路標識・照明・視線誘導標・遮音壁・縁石の修繕
 - ・橋梁上の舗装表層(クラック補修・目地修繕・区画線引直しなど)
 - ・橋梁での清掃業務(路面清掃・ガードレール・排水構造物清掃)
 - ・橋梁撤去

《地方自治体発注工事の工事実績評価》

平成24年度から

- ・総合評価落札方式の場合、企業・技術者の実績・成績のウェイトが重いことから、競争に参加できても直轄工事の実績を持たない企業が落札者になることは実質難しい。（公平な競争環境とは言い難い。）
- ・また、地方自治体発注工事でも同種工事の良い成績の実績を持つ企業もあるため、更なる公平性の観点から検討する必要があった。
- ・H24.4～地方自治体発注工事の工事実績（一般土木及び維持修繕）について評価対象としている。
- ・H29年度から、対象工種を拡大（造園工事及び塗装工事を追加）する。
- ・H31年度よりさらなる受注機会拡大の観点から、対象工種を拡大（電気設備、機械設備、通信設備、受変電設備）する。
- ・R3年度より新たな工事種別として橋梁補修工事が追加となったことと合わせ、自治体発注工事実績も橋梁補修工事を追加。

評価方法

○対象工事：3億円未満の施工能力評価型（一般土木、維持修繕、造園、塗装、電気設備、機械設備、通信設備、受変電設備、橋梁補修工事）を対象

○評価方法：企業の成績 → 一般土木工事および維持修繕工事、造園工事、塗装工事、電気設備工事、機械設備工事、通信設備工事、受変電設備工事、橋梁補修工事の2年間のそれぞれの工種の平均を直轄と同様に評価

（一般土木工事・維持修繕工事・橋梁補修工事は3工種の平均で評価）

（ただし、過去4年溯って、直轄工事の実績がない場合に限る。）

※過去2年間に地方自治体の実績が無い場合は、過去4年間に溯り、直近年度の平均点を評価。

技術者の成績 → 同種工事の4年間の工事成績を直轄と同様に評価

（ただし、同種工事8年間の直轄工事の実績がない場合に限る。）

留意点①：評価は、工事発注を行う事務所の所在県の発注実績のみとする。

留意点②：過去2ヶ年の県実績データは、企業からの申請資料を確認し評価する。

留意点③：各県毎に成績評定の平均点にバラツキや中国地整の平均点と差がある。このため、中国地整と同レベルに補正する必要。よって、申請された評定点に当該係数を乗じ評価する。

* 中国地方各県の係数：岡山県発注工事でH27.12.31以前に完成した工事→1.1倍、その他→1.0倍

◇限られた技能者を地域内で有効に活用する観点から、配置する技能者数による加点を拡大

- ・H22～ ・対象工事：一般土木工事（C等級）を対象とした現場従事技術者評価型試行対象工事で評価。
 ・評価対象：建設マスター（土工、とび工、コンクリート工、鉄筋、大工、配管工、機械建設運転工）
 登録基幹技能者（とび・土工、機械土工、鉄筋、型枠、配管）
- ・H25～ ・対象工事：全ての工事種別を対象とした現場従事技能者評価型試行対象工事で評価（拡大）
 ・評価対象：建設マスター（全52職種）、登録基幹技能者（全30種）（拡大）
- ・H26～ ・対象工事：全工事を対象に「企業の能力等」の中で「技能者の従事計画」として評価（拡大）
- ・H28～ ・申請方法の見直し、交代要件の緩和
- ・R2～ ・**従来、技能者配置人数を最大2名としていたところ、最大1名に変更。**
 （競争性の確保が見込めない地域においては評価対象外とする）

申請・評価方法

■評価対象

企業の能力等で評価し原則必須項目とする。

■評価対象

①登録基幹技能者 全ての登録基幹技能者講習修了者を対象とする。（平成31年3月現在 33職種 66,161人）

②建設マスター 全ての建設マスター顕彰者を対象とする。（平成31年3月現在 53職種 9,633人）

※対象工事の工種を幅広く設定し、対象技能者を広く求めるものとする。

評価の対象とする技能者は、当該工事の競争参加希望者が雇用している者又は下請予定者とする。ただし、配置予定技術者（主任技術者又は監理技術者）は評価の対象とはしない。

■評価点

いずれかの建設技能等を配置する場合に評価。

- ・登録基幹技能者
- ・建設マスター

2名以上：1点
 1名：0.5点
 0名：0点



1名以上：1点
 0名：0点

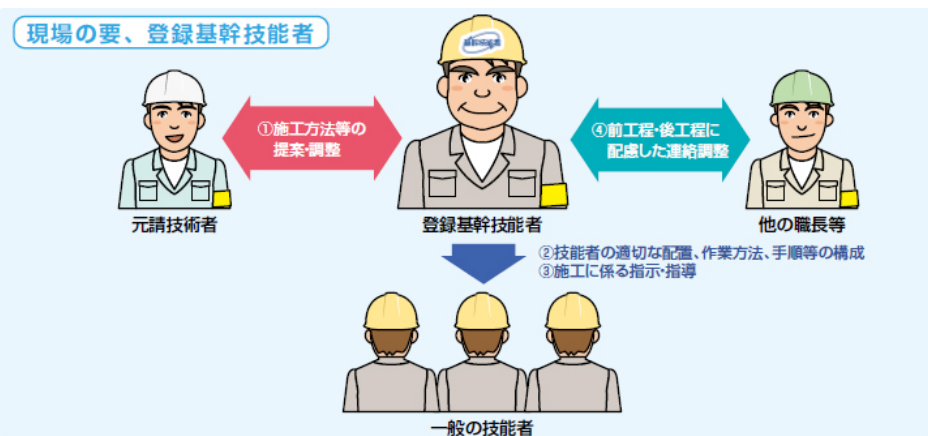
■交代要件

病気、死亡又は退職等の特別な場合でやむを得ないものとして承認された場合としていたものを、特別な理由を問わず交代を認めるものとする。

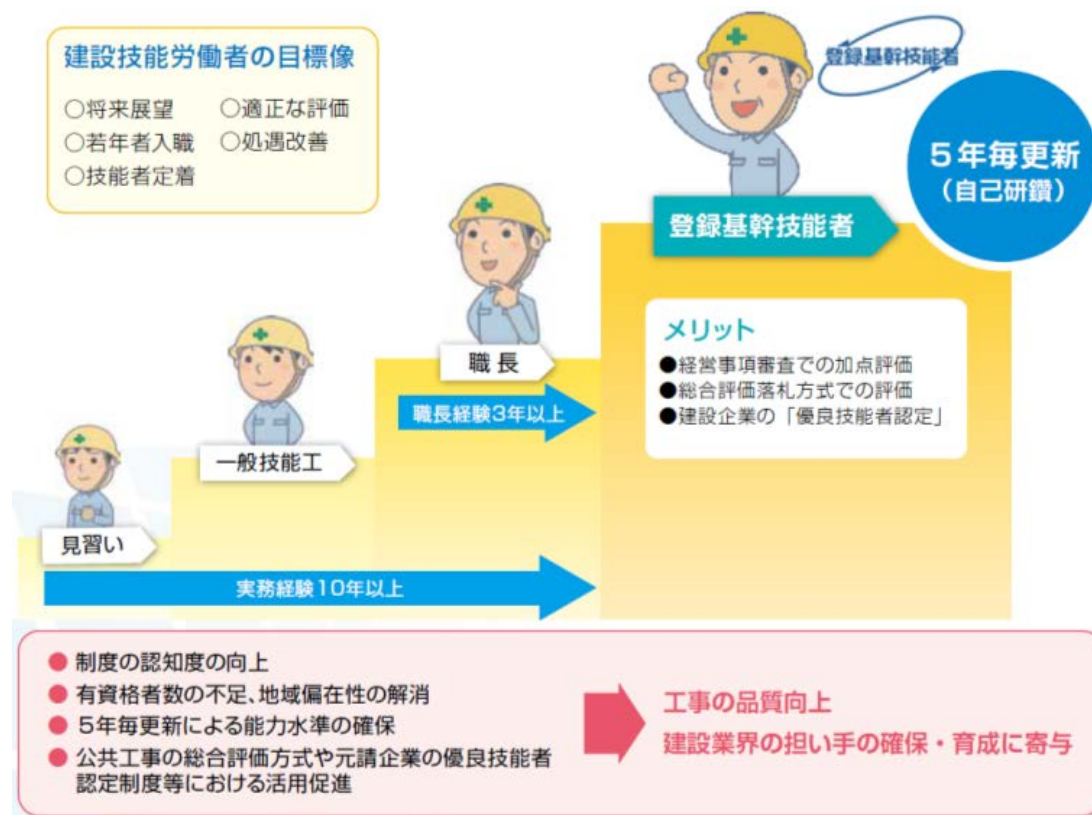
【企業評価】技能者の従事計画

◆登録基幹技能者の役割

- (1)現場の状況に応じた施工方法等の提案、調整等
- (2)現場の作業を効率的に行うための技能者の適切な配置、作業方法、作業手順等の構成
- (3)生産グループ内の技能者に対する施工に係る指示、指導
- (4)前工程・後工程に配慮した他の職長との連絡・調整



- 建設技能労働者の目標像
- 将来展望
 - 適正な評価
 - 若年者入職
 - 処遇改善
 - 技能者定着



- 制度の認知度の向上
- 有資格者数の不足、地域偏在性の解消
- 5年毎更新による能力水準の確保
- 公共工事の総合評価方式や元請企業の優良技能者認定制度等における活用促進

◆建設マスター

優秀施工者国土交通(建設)大臣顕彰者の通称です。建設マスター制度は、建設現場において工事施工に直接従事し、優秀な技能・技術を有する建設技能者を「優秀施工者」として国土交通(建設)大臣が顕彰することで、「ものづくり」に携わっている者の誇りと意欲を増進させ、能力と資質の向上を促進するとともに、その社会的評価・地位の確立を図り、建設業の健全な発展に資することを目的として平成4年度に創設されました。

建設現場において工事施工に直接従事し、現役として活躍している建設技能者のうち、特に技能・技術及び人格に優れ、後進の指導・育成により「建設」の質の維持向上に貢献できる方が対象。

【企業評価】技能者の従事計画（建設マスター1）

- 建設マスターの種類は、全53職種（令和3年3月現在）
- 中国地方整備局管内では、774人の技能者が登録（全国では、10,958人が登録）

建設マスター 適用工種

令和3年3月8日 現在

No	建設マスターの種類	左の職種に含まれるもの(例)	工 事 種 別													建設マスター数	中国計	鳥取県	島根県	岡山県	広島県	山口県	備考									
			一般土木	AS舗装	鋼橋上部	造園	建築	木造建築	電気設備	暖冷房衛生設備	CO舗装	PC	法面処理	塗装	維持修繕									河川しゅんせつ	グラウト	杭打	さく井	プレハブ建築	機械設備	通信設備	受変電設備	
1	大工	建築大工(木造)、型枠大工、宮大工、フレーマ、その他(墨だし、造作)	●			●	●			●														1,236	59	0	17	12	19	11		
2	とび工	足場とび工、くい打ち工、鉄筋とび工、建築とび工、その他(山留め工、仮設工)	●	●		●	●			●	●			●	●									596	42	4	3	4	23	8		
3	土工	掘削工、土止め工、ずい道掘削工、コンクリート打設工	●			●	●			●		●	●											1,475	161	46	35	32	29	19		
4	コンクリート工	コンクリート圧送工、その他(試験工、補修工、特殊、PS工、PS取付工)	●			●	●			●		●												129	12	2	3	2	3	2		
5	鋼構造物工	鉄構工(組立工、スタッド工)、溶接工(アーク、ガス)、軽鉄工、金物工、鋸工		●		●													●					183	7	0	0	3	2	2		
6	鉄筋工	鉄筋ガス圧接	●			●				●														514	19	1	4	3	5	6		
7	左官工	モルタル練り工、土間押工、研磨工、ボード張り工、吹付工				●	●																	301	22	2	6	3	9	2		
8	石工	現テラ工、補石工、はつり仕上工、目地工、石積工	●		●	●	●																	20	0	0	0	0	0	0		
9	屋根工	かわらぶき工、金属屋ふき工、スレート工				●	●																	172	8	2	0	3	1	2		
10	タイル工	目地工、タイルクリーニング工、タイル選別工				●	●																	205	9	1	1	1	6	0		
11	レンガ工	耐火レンガ工、目地工、			●	●	●																	1	0	0	0	0	0	0		
12	ブロック工	建築ブロック工、タイルブロック工、特殊ブロック工			●	●	●																	45	9	0	0	0	8	1		
13	板金工	建築板金工(板金ダクト工)、板金屋根ふき工、とい工、鋸工				●	●																	178	5	0	3	1	1	0		
14	ガラス工	ガスケット工、ガラスブロック工、合成樹脂工				●	●																	70	6	1	0	0	4	1		
15	塗装工	建築塗装工、橋梁塗装工、路面標示工、その他(金属、木工、吹付)		●		●	●				●	●							●					504	37	1	6	4	23	3		
16	防水工					●																		112	7	0	0	1	3	3		
17	内装仕上工	カーベット工、表装工、壁装工、床張り工、縫製工、家具工、ユニット工、インテリア工				●	●																	314	16	1	2	2	7	4		
18	建具工	サッシ工、シャッター工、カーテンウォール取付工、鋼製建具工、木製建具、襖工				●	●																	240	8	1	0	0	5	2		
19	法面工	芝種子吹付工、コンクリート吹付工、モルタル吹付工、植生工、土羽打工	●		●					●														45	18	3	6	1	8	0		
20	道路標識設置工		●	●								●												80	4	1	0	0	3	0		
21	畳工					●	●																	1	0	0	0	0	0	0		
22	ALC工	ALC板取付工、PC工、PC板取付工				●																		3	0	0	0	0	0	0		
23	公告物設置工				●	●																		11	1	1	0	0	0	0		
24	電気工	配線工、送電工					●												●	●	●			611	40	2	19	6	9	4		
25	配管工	空調配管工、衛生配管工、防災配管工、ガス配管工、ダクト工				●	●	●												●					401	27	0	3	8	12	4	

【企業評価】技能者の従事計画（建設マスター2）

建設マスター 適用工程

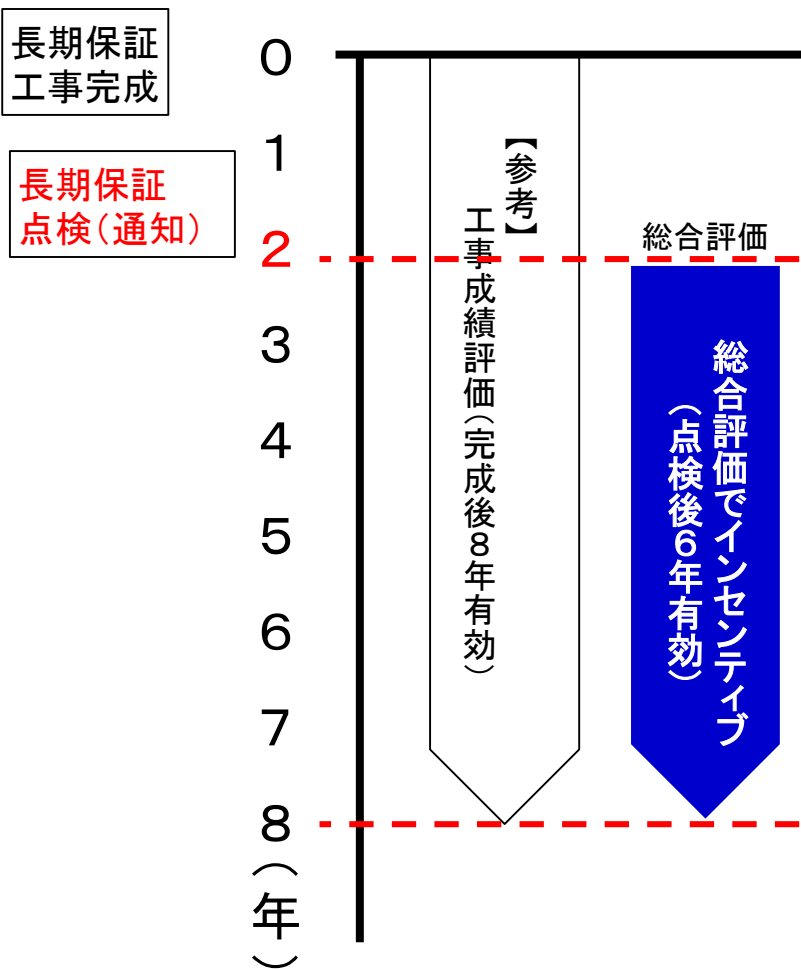
令和3年3月8日 現在

No	建設マスターの種類	左の職種に含まれるもの(例)	工 事 種 別														建設マスター数	中国計	鳥取県	島根県	岡山県	広島県	山口県	備考									
			一般土木	AS舗装	鋼橋上部	造園	建築	木造建築	電気設備	電冷房衛生設備	CO舗装	PC	法面処理	塗装	維持修繕	河川しんせつ									グラウト	杭打	さく井	プレハブ建築	機械設備	通信設備	受変電設備		
26	機械器具設置工	設備機械工、昇降機技能工、計装工																		●						179	6	0	1	2	2	1	
27	熱絶縁工	保温工、耐火被覆工				●	●	●																		61	8	0	3	1	4	0	
28	さく井工																●								63	6	1	1	0	2	2		
29	電気通信工						●													●	●				150	11	0	0	0	11	0		
30	水道施設工				●	●	●																		13	0	0	0	0	0	0		
31	消防施設工							●												●					64	2	0	0	0	1	1		
32	ウェルポイント工		●																						23	1	0	0	0	1	0		
33	アンカー工	PCアンカー工								●															31	1	0	0	0	1	0		
34	ボーリング工				●											●	●								28	1	0	0	0	0	1		
35	注入工	グラウト工、薬液注入工	●												●										32	2	0	0	2	0	0		
36	舗装工	アスファルト舗装工、コンクリート舗装工、ブロック舗装工、道路改良工	●						●																533	55	10	16	7	12	10		
37	しゅんせつ工	グラブ式浚渫機械運転工、ポンプ式浚渫機械運転工、ディッパー式浚渫機械運転工												●											119	12	1	0	1	1	9		
38	造園工	植栽工、地被工、景石工、地ごしらえ工、公園設備工、水景工、芝張り工、造園修景工			●																					544	33	5	1	1	19	7	
39	清掃施設工																								0	0	0	0	0	0	0		
40	トンネル工	トンネル支保工組立工、坑内土工	●																						99	8	2	2	2	2	0		
41	シールド工	裏込め注入工	●																						38	2	0	0	0	2	0		
42	潜函工	籍装工																							17	0	0	0	0	0	0		
43	潜水士																								26	1	1	0	0	0	0		
44	軌道工	保線工																							30	0	0	0	0	0	0		
45	建設機械運転工	機械土工、クレーン運転工、建設機械運転工(海上工事)	●	●	●				●				●	●					●						1,066	93	19	18	10	13	33		
46	推進工																								58	1	0	0	0	1	0		
47	解体工	木造建築物解体工、コンクリート工作物解体工				●	●																		22	0	0	0	0	0	0		
48	はつり工				●								●												3	0	0	0	0	0	0		
49	切断穿孔工																				●				22	2	0	0	0	1	1		
50	橋梁特殊工			●					●																259	11	0	0	1	7	3		
51	粗朶沈床工		●																						0	0	0	0	0	0	0		
52	ひき冴工																								1	0	0	0	0	0	0		
53	その他																								28	1	0	0	0	0	1		
54	土木部																								1	0	0	0	0	0	0		
55	型枠大工																								1	0	0	0	0	0	0		
56	PC工																								0	0	0	0	0	0	0		

◆背景

- トンネルの覆工コンクリートにおいて雑な施工を排除し長期的な品質確保を図るため、平成26年度から長期保証を付して発注。
- 長期保証点検結果において品質の優れた施工を行った企業に対し、段階選抜方式における一次審査において評価する。

《インセンティブの期間》



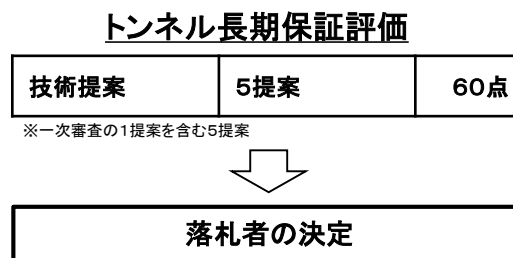
《インセンティブの内容》

＜一次審査＞

企業の評価	同種工事の実績	5点
	長期保証の点検結果	2点
	WLB等推進企業の評価	1点
	労務費見積尊重宣言	1点
配置予定技術者の評価	同種工事の実績	8点
	若手技術者の配置	1点
技術提案	1提案	12点
合計		30点

※上位15者を選抜

＜二次審査＞



- ・「防災・減災、国土強靱化のための3ヶ年緊急対策」や「平成30年7月豪雨災害」における災害復旧工事等により、広島県・岡山県を中心とした地域において、急激に工事量が増加。
- ・**作業環境の厳しい維持修繕工事等**において、**企業が入札への参加を敬遠**する傾向が見られ、継続的な維持管理等に懸念。
- ・令和2年1月より、敬遠されがちな維持修繕等を安定的に実施することを目的として、維持修繕工事等を受注実績をもつ企業を、**総合評価における企業の能力等において加点**を行う。

■発注対象工事

- 一般土木工事、維持修繕工事、法面処理工事、橋梁補修工事、**鋼橋上部工事**
(WTO対象工事を除く、チャレンジ型、地域防災担い手確保型、営繕工事を除く)
- 令和2年1月1日以降に公告を行う工事。

■評価対象となる受注実績

- 中国地方整備局発注において、以下工事を契約した実績。
 - 維持修繕工事・法面処理工事・橋梁補修工事の全工事。
 - 一般土木工事のうち、主たる工事が交差点改良工事、歩道整備・設置工事(現道工事)、電線共同溝工事(現道工事)、砂防堰堤工事(堰堤本体工・前提保護工・土石流堆積工・溪流保全工(流路工)、管理用道路工、付替道路工)、**現場打ち鉄筋コンクリート床版工事。**
 - 鋼橋上部工事のうち、鋼製橋脚工事、歩道橋工事。**
- 令和2年1月1日以降に契約を行う工事。

■評価方法

- 評価対象工事実績がある場合、件数に応じて**企業の能力等で加点(最大2.0点)**

■インセンティブ期間

- 評価対象工事契約後1年間。
- 審査基準日(申請書の提出期限)時点で契約していることを確認。

<評価対象工事の件数>

対象区分	評価
①3件以上	2.0
②2件	1.0
③1件	0.5
④0件	0

◇建設業の働き方改革推進のため、週休2日制の普及・拡大

- 週休2日制は平成27年度より段階的に取り組みを拡大し、R4年度末までに全ての工事で週休2日を実施する計画としている。
- H31年度より新たに維持工事等を考慮した交代制の導入。
- 令和元年10月より週休2日を実施した工事を、総合評価において加点評価する取り組みを開始。
- R2年度より、企業の取り組みが促進されることを目的として、「週休2日の実施を宣言」した場合、総合評価で加点を行う。

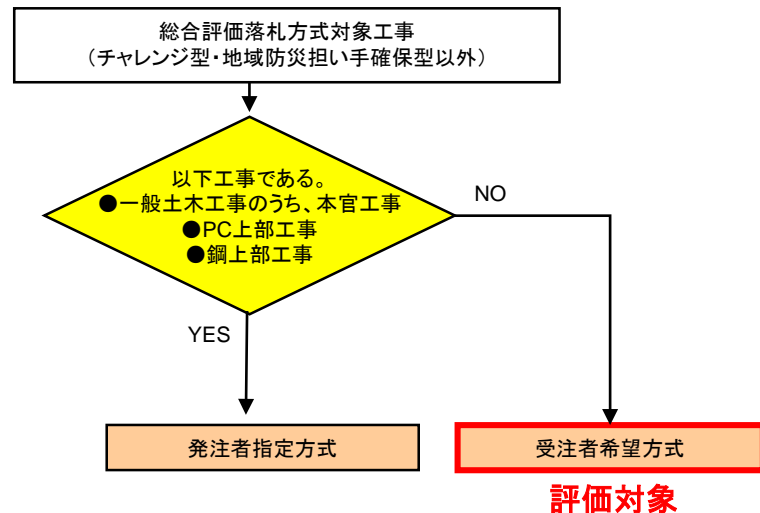
■対象工事

総合評価落札方式において週休2日の実施が**受注者希望方式**の工事全て(チャレンジ型、地域防災担い手確保型除く)

※発注者指定方式： 一般土木工事のうち、本官発注工事
PC上部工事の全て
鋼上部工事の全て

※受注者希望方式： 上記以外

《選定フロー》



■評価方法

- 総合評価において「週休2日実施宣言書」を提出した場合、**企業の能力等で加点(2.0点)**
- 週休2日は4週6休以上の休暇取得とする(4週6休・7休・8休の区分にかかわらず)

■評価の担保

- 受注者の責により実施されていないと判断された場合は、週休2日実施宣言の加算点の満点に相当する点を限度として工事成績評定を減点

◇ICT活用を促進させるため、中国i-Construction表彰を評価

■ICT活用を推進するため、令和元年度、中国地方整備局において、ICTの取り組み実績が顕著な企業に対し、**中国i-Construction表彰(局長表彰)**を行う。

■**令和2年4月より入札公告を行う工事から、総合評価において加点を行う。**

<対象工事>

- 技術提案評価型(WTO対象工事を除く)
- 施工能力評価型(チャレンジ型、営繕チャレンジ型、地域防災担い手確保型を除く)

<評価方法>

■入札手続きにおいて、中国i-Construction表彰を確認できる場合、総合評価において加点を行う。

(加点内容)

- ・技術提案評価型(S型) : 1点~2点
 - ・施工能力評価型(I型・II型): 3点~4点
- ※試行の対象数により、表彰に係る加点割合が異なります。

(評価対象期間)

- ・過去2年間に中国i-Construction表彰を受けた工事に対して評価する。
- ※添付される表彰の写しにより、表彰を受けた日から2年以内かを確認する。

	R1	R2	R3	R4	R5
R元年度表彰 (R2.6月)		★ ← 表彰を受けた日から、2年間 →			
R2年度表彰 (R2.11月)			★ ← 表彰を受けた日から、2年間 →		
R3年度表彰 (時期未定)				★ ← 表彰を受けた日から、2年間 →	

○優良工事施工団体表彰・安全管理優良請負者表彰との重複評価は行わない。
また、評価期間の考え方についても異なります。

◇少子高齢化が進み生産性向上が急務となる中、ICT活用促進のため、企業のICT活用実績を評価

- これまでH27年度にICT工事の試行を行い、H28年度より一層の普及促進を図るため、発注方式を創設。
- また令和元年10月より、ICT活用実績のある技術者を、総合評価における技術者の能力等において加点を行ってきたところ。
- 令和2年度より、ICT普及の更なる取り組みを目的として、**ICT活用実績のある企業を総合評価における企業の能力等において加点を行う。**

■ICT活用証明書発行対象工事

- ①H27以降に完成したICT活用工事
- ②H30年度以降に完成した中国Light ICT活用工事

※ICT活用工事とは、3次元の「起工測量、設計データ作成、ICT建設機械施工、出来形等施工管理、納品」の5要件を実施する工事。(小型ICT建設機械施工含む)

※中国Light ICT活用工事とは、5要件の内、出来形等施工管理を必須とし、その他を任意で実施出来る工事。

■ICT活用証明書による評価対象工事

- 中国地方整備局発注における全てのICT対象工事(WTO対象工事を除く)
(技術提案評価型S型、施工能力評価型I型・II型)

■インセンティブ期間

- ・企業のICT活用証明書又はLightICT活用工事証明書発行後、**1年間**
配点:最大1点加点(企業の能力等)
- ・技術者のICT活用証明書又はLightICT活用工事証明書発行後、**2年間**
配点:最大1点加点(技術者の能力等)
- ・審査基準日(申請書の提出期限)で証明書の有効期限を確認

■ICT活用証明書発行対象工事

企業の能力等・技術者の能力等
においてそれぞれの証明書で3段階評価

技術者の能力等(最大1点)
(技術者の証明書)

対象区分	評価
ICT活用工事証明 (小型ICT建機施工含む)	1.0
Light ICT活用工事証明	0.5
証明なし	0

企業の能力等(最大1点)
(企業の証明書)

対象区分	評価
ICT活用工事証明 (小型ICT建機施工含む)	1.0
Light ICT活用工事証明	0.5
証明なし	0

■ICT活用証明書

令和●●年●●月●●日

〇〇〇〇建設(株)
〇〇〇〇 株

技術者宛

国土交通省
中国地方整備局長 印

ICT活用工事証明書

当事務所発注の下記工事について、ICT活用工事の履行を証明します。

記

工事名: 〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇工事
担 当 役 職: 監理技術者
契 約 日: 平成28年4月1日
受 注 者: 〇〇〇〇〇建設(株)
建設業許可番号 00-0000000
工 期: 平成28年4月2日 ~ 平成29年3月31日

令和●●年●●月●●日

〇〇〇〇建設(株) 御中

企業宛

国土交通省
中国地方整備局長 印

中国 Light ICT活用工事証明書

当事務所発注の下記工事について、中国 Light ICT活用工事の履行を証明します。

記

工事名: 〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇工事
契 約 日: 平成28年4月1日
受 注 者: 〇〇〇〇〇建設(株)
建設業許可番号 00-0000000
工 期: 平成28年4月2日 ~ 平成29年3月31日

◇競争性の確保の観点から、同種実績の評価対象を緩和

- 現場代理人(H21～)及び担当技術者(H24～)としての同種工事経験については、品質確保の観点から主任(監理)技術者の1/2を総合評価における加点としてきた。
- 平成24年10月から、技術的特性や競争性確保の観点から段階的に、現場代理人や担当技術者としての実績を、主任(監理)技術者としての実績と同等評価を行うよう緩和してきたところである。
- 令和3年より、更なる競争性の確保の観点から、令和2年10月より運用されている**監理技術者補佐**としての実績を主任(監理)技術者の実績と同等評価

《緩和対象工事 拡大のイメージ》

■令和2年度より

発注方式	施工能力評価型 (I型・II型)	技術提案評価型 (S型・WTO除く)
過去の実績		
主任(監理)技術者としての実績	実績を評価	実績を評価
現場代理人としての実績	主任(監理)技術者と同等評価	主任(監理)技術者と同等評価
担当技術者としての実績	主任(監理)技術者と同等評価	主任(監理)技術者と同等評価

■令和3年度より

発注方式	施工能力評価型 (I型・II型)	技術提案評価型 (S型・WTO除く)
過去の実績		
主任(監理)技術者としての実績	実績を評価	実績を評価
監理技術者補佐としての実績	主任(監理)技術者と同等評価	主任(監理)技術者と同等評価
現場代理人としての実績	主任(監理)技術者と同等評価	主任(監理)技術者と同等評価
担当技術者としての実績	主任(監理)技術者と同等評価	主任(監理)技術者と同等評価

範囲拡大

(これまでの経緯)

■平成24年9月より

発注方式	施工能力評価型 (II型)	施工能力評価型 (I型)	技術提案評価型 (S型・WTO除く)
過去の実績			
主任(監理)技術者としての実績	実績を評価	実績を評価	実績を評価
現場代理人としての実績	主任(監理)技術者の1/2評価	主任(監理)技術者の1/2評価	主任(監理)技術者の1/2評価
担当技術者としての実績	主任(監理)技術者の1/2評価	主任(監理)技術者の1/2評価	主任(監理)技術者の1/2評価

■平成24年10月より

発注方式	施工能力評価型 (II型)	施工能力評価型 (I型)	技術提案評価型 (S型・WTO除く)
過去の実績			
主任(監理)技術者としての実績	実績を評価	実績を評価	実績を評価
現場代理人としての実績	主任(監理)技術者と同等評価	主任(監理)技術者の1/2評価	主任(監理)技術者の1/2評価
担当技術者としての実績	主任(監理)技術者と同等評価	主任(監理)技術者の1/2評価	主任(監理)技術者の1/2評価

■平成27年度より

発注方式	施工能力評価型 (I型・II型)	技術提案評価型 (S型・WTO除く)
過去の実績		
主任(監理)技術者としての実績	実績を評価	実績を評価
現場代理人としての実績	主任(監理)技術者と同等評価	主任(監理)技術者の1/2評価
担当技術者としての実績	主任(監理)技術者と同等評価	主任(監理)技術者の1/2評価

■平成29年度より

発注方式	施工能力評価型 (I型・II型)	技術提案評価型 (S型)
過去の実績		
主任(監理)技術者としての実績	実績を評価	実績を評価
現場代理人としての実績	主任(監理)技術者と同等評価	主任(監理)技術者と同等評価
担当技術者としての実績	主任(監理)技術者と同等評価	主任(監理)技術者の1/2評価

【技術者評価】継続教育(CPD)の評価

【見直し】

○平成18年度より、学習意欲のある配置予定技術者を評価することにより工事品質の向上を図るため、建設系CPD協議会に加盟する団体のうち、推奨取得単位数を設定している団体の学習実績について評価対象としている。評価基準は、各団体が推奨する単位数及び年平均取得単位数を参考として、各団体の推奨する単位の2割程度を評価対象としている。

○近年のCPD単位の取得状況及び本省ガイドライン(各団体推奨単位を評価)との整合を図るため、平成26年度より評価基準を見直し、推奨単位以上の取得には加算点の満点を与え、推奨単位の5割以上推奨単位未満の取得には半分の加算点とした。

○令和2年度は新型コロナウイルス感染症の影響によりCPD受講環境が整っていなかったことを踏まえ、令和3年度～令和7年度の総合評価においては、令和2年度を含め6年間の下表に示す単位取得で評価を行う。

評価対象となる建設系CPDプログラム(土木)

No	運営者	継続教育学習制度	推奨単位	評価基準		
				推奨単位以上の取得	推奨単位の5割以上推奨単位未満の取得	推奨単位の5割未満の取得
				加算点:1.0点	加算点:0.5点	加算点:0点
1	(公社)空気調和・衛生工学会	設備技術者継続能力開発システム(SHASE-CPD)	50ポイント/年	250ポイント/6年	125ポイント/6年	加算点:0点
2	(一財)建設業振興基金	建築・設備施工管理CPD制度	12単位/年	60単位/6年	30単位/6年	
3	(一社)建設コンサルタント協会	建設コンサルタント協会CPD制度	50単位/年	250単位/6年	125単位/6年	
4	(一社)交通工学研究会	継続研鑽(CPD)制度	50単位/年	250単位/6年	125単位/6年	
5	(公社)地盤工学会	地盤工学会継続教育制度(G-CPD)	50ポイント/年	250ポイント/6年	125ポイント/6年	
6	(一社)森林・自然環境技術者教育会	森林分野CPD	20時間/年	100時間/6年	50時間/6年	
7	(一社)全国上下水道コンサルタント協会	水コン協CPD制度	50単位/年	250単位/6年	125単位/6年	
8	(一社)全国測量設計業協会連合会	設計CPD(継続学習制度)	20ポイント/年	100ポイント/6年	50ポイント/6年	
9	(一社)全国土木施工管理技士会連合会	継続学習制度(CPDS)	20ユニット/年	100ユニット/6年	50ユニット/6年	
10	(一社)全日本建設技術協会	全建CPD(継続教育)制度	25単位/年	125単位/6年	63単位/6年	
11	土質・地質技術者生涯学習協議会 (社)全国地質調査業協会連合会	地質・土質関連CPD制度	50CPD単位/年	250CPD単位/6年	125CPD単位/6年	
12	(公社)土木学会	土木学会継続教育(CPD)制度	50単位/年	250単位/6年	125単位/6年	
13	(一社)日本環境アセスメント協会	JEAS-CPD制度	50単位/年	250単位/6年	125単位/6年	
14	(公社)日本技術士会	技術士CPD(継続研鑽)制度	50CPD時間/年	250CPD単位/6年	125CPD単位/6年	
15	(公社)日本建築士会連合会	建築士会継続能力開発(CPD)制度	12単位/年	60単位/6年	30単位/6年	
16	(公社)日本コンクリート工学会	継続教育(CPD)	—	—	—	
17	(公社)日本造園学会	造園CPD(継続教育)制度	50単位/年	250単位/6年	125単位/6年	
18	(公社)日本都市計画学会	都市計画CPD制度	50単位/年	250単位/6年	125単位/6年	
19	(公社)農業農村工学会	農業土木技術者継続教育(CPD)制度	50単位/年	250単位/6年	125単位/6年	

◇建設業の海外進出が必要な一方、海外での工事实績が国内工事等の受注にあたって評価されにくい状況。
◇このため、海外工事等の技術者の実績を国として認定・表彰するとともに、国内工事等の入札・契約手続きにおいて当該実績を評価する仕組みを構築。

■対象工事

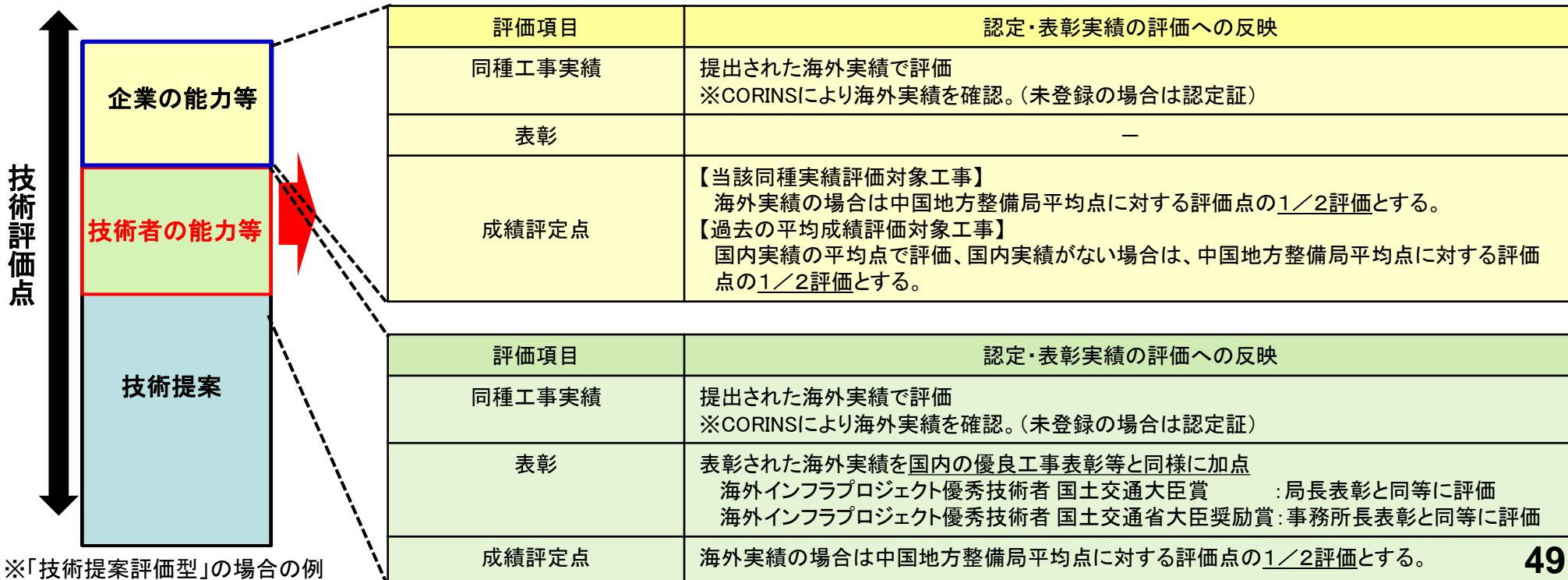
- ・非WTO対象工事の本官・分任官発注工事
- ・WTO対象工事のうち、段階選抜方式適用工事

＜海外実績のある技術者評価の取り組み＞

- 海外で従事した実績を国土交通省が認定・表彰（R3.2初回の認定・表彰対象者が決定）
- 国土交通省認定・表彰を受けた工事は、CORINS登録が可能。

■認定・表彰の総合評価への直轄活用イメージ

※海外認定・表彰制度は技術者の実績を認定・表彰する制度であるが、企業の能力等についても実績として申請した場合は評価対象。



※「技術提案評価型」の場合の例

産休育休等を取得しやすい環境整備【評価対象期間の緩和】

◆背景

- 公共工事の担い手確保の取り組みのひとつとして
- 男女問わず育児休業を取得しやすい環境整備
- 女性の就業率向上や継続就業支援

を目的とし、評価対象期間を緩和する。

内容

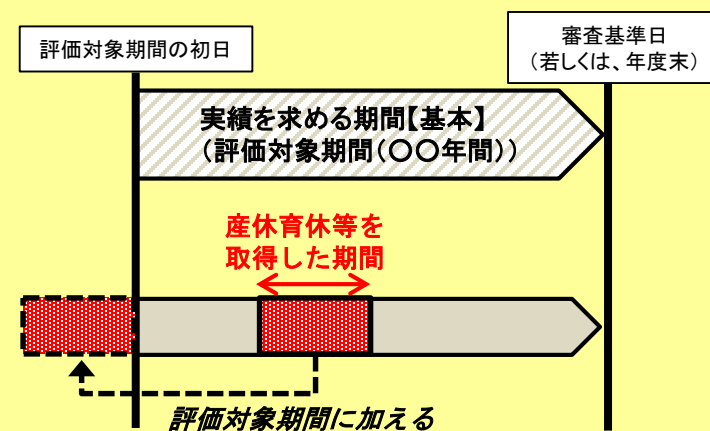
●産休育休等期間に相当する期間を評価対象期間に加える

●総合評価落札方式で発注する工事全てに適用

■産休育休期間を評価対象期間に加えることができる項目

- 同種工事の経験 [競争参加資格要件]
- 工事の実績 [配置予定技術者の能力(加算点)]
- 工事の成績 ["]
- 表彰 ["]
- 建設系CPD ["]

【イメージ図】産休育休等期間に相当する期間を
評価対象期間に加える措置



○社会資本整備・管理に関する入札契約における評価項目としての妥当性を考慮し見直しを行う。

地域精通度・地域貢献度設定項目一覧

優先度	評価項目	着目点	評価基準	備考
●	災害対応協定等に基づく活動実績の有無	災害対応協定等に基づく支援活動の実績および災害対応協定締結の有無を評価	活動実績あり 協定の締結あり 無し	本省ガイドライン
●	若手技術者等の雇用の有無	若手技術者(満年齢29歳以下の技術者)又は技術者の雇用および地域内の学校を卒業した若手(満年齢29歳以下)又は技術者以外の雇用の有無を評価	若手技術者又は技術者の雇用あり 若手(上記以外)又は技術者以外の雇用あり なし	中国地整独自設定
○	事業継続計画(BCP)の認定の有無	中国地方整備局長が認定した地域建設業の事業継続計画(BCP)の有無を評価	あり なし	中国地整独自設定
○	地域内における本支店、営業所の有無	地域内における本支店、営業所の有無について評価	地域内に本店あり 地域内に支店又は営業所あり 地域内に拠点なし	本省ガイドライン
○	企業の近隣地域での施工実績の有無	地域内における元請けとして完成・引き渡し完了した工事の施工実績の有無を評価	近隣地域での施工実績あり なし	本省ガイドライン
○	配置予定技術者の近隣地域での施工実績の有無	配置予定技術者の地域内における主任(監理)技術者等として完成・引き渡し完了した工事の施工実績の有無を評価	近隣地域での施工実績あり なし	本省ガイドライン
○	ボランティアサポートプログラム等の活動実績の有無	地域内におけるボランティアサポートプログラム(直轄)又は同様の趣旨の活動等(地方公共団体等)への参加実績の有無を評価	活動実績あり なし	本省ガイドライン
○	道路除雪作業の実績の有無	地域内における国土交通省、県又は市町村から委託された道路除雪作業の実績の有無を評価	道路除雪作業実績あり なし	中国地整独自設定
○	河川・道路維持工事の実績の有無	地域内における国土交通省の河川・道路維持工事の実績の有無を評価	河川・道路維持工事の実績あり なし	中国地整独自設定
○	地域固有の資源等を活用した土木技術開発	地域固有の資源等を活用した土木技術開発の実績の有無を評価	実績あり なし	中国地整独自設定
○	中小企業の擁護・育成への取り組み	中小企業の擁護・育成への取り組み実績の有無を評価	実績あり なし	中国地整独自設定
○	通年維持工事等における自社作業員の有無	主任(監理)技術者、現場代理人、担当技術者以外に、自社作業員の確保の有無を評価。	自社作業員を3名以上確保あり なし	中国地整独自設定

●: 原則設定する項目
○: 工事の特性等を考慮し設定する項目

注)1.入札参加要件に、地域要件として「本店限定」等の「営業拠点の有無に関するもの」を設定した場合には、「地域内における本支店、営業所の所在地の有無」は設定せず、別の評価項目を任意選択すること。
2.別途評価項目を設定する場合は、総合評価委員会(県部会)の承認を得ること。
3.事業継続計画(BCP)の認定の有無については、一般土木Cランクのみ評価対象とする。

【地域精通度・地域貢献度】若手技術者等の雇用等

平成18年度から

R2年10月～R3年度限定で拡大

【背景】

- ◇建設業就業者は3人に1人が55歳以上、29歳以下は8人に1人と高齢化が進行している。
- ◇建設業の入職率は年々減少傾向にあり、若年層(24歳以下)の入職者数は、6人に1人となっている。
- ◇この状況を鑑み、平成18年度から若年層の確保に向け、若手技術者の雇用を総合評価で評価する試行に取り組んでいる。
- ◇平成29年度より、雇用後の若手技術者の育成を推進している企業が評価されるよう、若手が新たに資格(※)を取得した場合の評価を加えるとともに、若手(技術者を除く)の雇用評価対象者を義務教育修了者に拡大。
- ◇令和2年4月7日に、新型コロナウイルス感染症の感染拡大状況を鑑み、新型インフルエンザ等対策特別措置法に基づく緊急事態宣言が発令され、求人の減少、派遣契約や採用内定の取消等の動きが現れ始めている状況を踏まえ、**令和2年10月より時限措置として、年齢に係わらず新規の正規雇用がなされた実績を評価するよう拡大**を行う。

評価方法 (評価の考え方)

- ① 当該年度より過去2年間の若手技術者の雇用及び若手(技術者を除く)の雇用又は、令和2年4月7日以降における技術者の雇用及び技術者以外の雇用について「若手技術者又は技術者の雇用実績有り」、「若手(若手技術者を除く)又は技術者以外の雇用実績有り」、「雇用実績無し」で評価。
※過去2年間(競争参加企業に雇用されている間に限る)に若手(技術者を除く)が新たに資格(※)を取得した場合に、「技術者の雇用有り」と同等に評価。
- ② 「若手技術者の雇用」、「若手(技術者を除く)の雇用」、「技術者の雇用」、「技術者以外の雇用」いずれの場合も入札参加希望者と直接的な雇用関係にあることを条件とする。(必要に応じて人数等は各事務所で設定)

※資格とは

加対象とする資格は建設業法に基づく技術検定合格者。【1級又は2級施工管理技士。分野は問わない。】

【配点事例】

○若手技術者とは

- ・建設業法第7条第2号ハに示す資格を有している者。又は
 - ・国土交通省省令で定める学科(高校、高専、大学)の卒業生。
- 上記に加え審査基準日(申請書の提出期限日)において満年齢29歳以下の者。

○若手とは

- ・若手技術者にあてはまらない者で、地域内の中学校、高校、高専、大学等を卒業した者で、かつ審査基準日(申請書の提出期限日)において満年齢29歳以下の者の雇用。

○技術者とは

- ・建設業法第7条第2号ハに示す資格を有している者。又は
- ・国土交通省省令で定める学科(高校、高専、大学)の卒業生。

○技術者以外とは

- ・若手技術者、若手、技術者に該当しない者。(地域内卒業要件を問わない)

評価項目	配点
■過去2年間に採用した、若手技術者(満年齢29歳以下の技術者)を雇用した実績がある場合、又は、 ■競争参加企業に雇用されている満年齢29歳以下の若手が過去2年間に資格(※)を取得した場合、又は、 ■令和2年4月7日以降に技術者の雇用実績がある場合に加点する。	1.0点
■過去2年間に採用した、地域内の中学校、高校、高専、大学等を卒業した若手(満年齢29歳以下)の雇用(若手技術者を除く)実績がある場合、又は、 ■令和2年4月7日以降に技術者以外の雇用実績がある場合に加点する。	0.5点
無し	0.0点

多様な発注方式の実施方針

- ・品確法の主旨を踏まえ、多様な発注方式の活用により適正な工事発注に努めているところ。
- ・更なる生産性向上の観点やより妥当な発注方式の模索に取り組み、検証を行うとともに一層適正な公共調達を目指す。

◆ICT活用工事(H28～) (R3拡大)

- 平成28年度よりi-Constructionにおける「ICTの全面的な活用(ICT土工)」の一層の普及推進を図るため、入札契約手続きとして「ICT活用工事(発注者指定型及び施工者希望Ⅰ・Ⅱ型)」を行っている。

◆地元企業活用促進型(H21～)

地域企業に対する評価を推進することが、工事全体の品質確保の観点からも重要であることを踏まえ、工事の一定の割合を分担する下請企業や資材会社の活用率等を適切に評価する。

- 適用工事：一般土木B工事 → 原則実施。(ただし、特定専門工事審査型優先。)
- 一般土木B以外 → 他工種も積極的実施

◆若手技術者育成型 (H26～) (R3見直し)

- 若手技術者を主任(監理)技術者に配置する場合、経験豊富な専任補助者を配置し評価出来る工事を試行

◆特定専門工事審査型(H19～)[H24.7～下請負人の見積を踏まえた入札方式を併用]

工事目的物の品質に対し実質的に大きな影響を与える専門工事業者(下請業者)の施工能力等を的確に評価することによる工事品質の確保を目的とし、一体として発注する工事のうち主要な専門工事についても技術資料等を求めて評価する。

- 適用工事：特定専門工事(杭基礎工、地盤改良工、法面アンカー工)を含む工事で実施

◆現場担当技術者評価型(H24.10～) R2～R3は休止

受注者が現場担当技術者を複数名配置することにより、現場における品質管理、出来形管理、安全管理等への関与を高め、工事事故や粗雑工事の防止を含めた工事全体の品質確保を目指す。

- 適用工事：3億円以上の工事 または 工事難易度がⅢ以上の工事

多様な発注方式の取り組み

◆チャレンジ型（H27～）

実績の少ない企業も受注機会が確保出来るよう、施工実績、成績評定等のウエイトを抑え、受注機会を確保する「チャレンジ型」の工事を平成27年度より試行。

◆営繕チャレンジ型（R1.10～）

営繕工事の場合、公共工事より民間工事の割合が多く、工事成績評定を評価出来ない企業が多いことから、工事成績評定の加点評価を行わず、また施工実績のウエイトを抑え、受注機会を確保する発注方式を試行。

◆企業能力評価型（R2.7～）

同種性の高い技術者が配置出来ない場合においても競争性を保てるよう、配置予定技術者の能力評価を行わず、企業的能力等で評価を行う「企業能力評価型」を導入。

◆余裕期間制度の活用（H27～）

施工時期等の平準化に向けた計画的な事業執行のため、下記の余裕期間制度を活用するものとする。

- ①発注者指定方式 ②任意着手方式 ③フレックス方式

◆新技術導入促進型（H30～）

建設現場におけるイノベーションの推進、生産性の向上及び若手技術者等の確保のため、施工能力評価型又は技術提案評価型において、発注者が指定するテーマに基づき、新技術を活用する提案を求め、その妥当性について評価する。

※新技術導入促進（Ⅰ）型……施工能力評価型において、NETISに登録された新技術が提案された場合に加点評価

※新技術導入促進（Ⅱ）型……技術提案評価型又は施工能力評価Ⅰ型において、研究開発中の新技術が提案された場合に加点評価

◆技術提案・交渉方式（R2.1ガイドライン改訂）

発注者が最適な仕様を設定できない工事または仕様の前提となる条件の確定が困難な工事に対し、技術提案の審査及び価格等の交渉により仕様を確定し、予定価格を定めることを可能とする方式。

多様な発注方式の取り組み

◆地域防災担い手確保型(R1～)

災害時の担い手確保の観点から、総合評価項目において地元企業の災害時の貢献を高く評価する。

◆女性技術者活用促進型(R2～)

建設業界における担い手の確保ならびに女性技術者の現場への進出・活躍推進を図るため、女性技術者を主任(監理)技術者、現場代理人、担当技術者のいずれかに配置する場合、総合評価において加点評価する。

◆施工能力簡易確認型の試行(H29～)R2は休止

入札書と、総合評価項目について競争参加者が自ら採点した「自己採点申請書」の提出を求め、評価値の算定を行った後に、落札候補者(評価値上位3者)に技術資料の提出を求め、自己採点内容の確認を実施。

◆ワーク・ライフ・バランス(WLB)等推進企業を評価する取組の試行(H28.12～)

建設業界全体でワーク・ライフ・バランスが推進されるよう、ワーク・ライフ・バランス等を推進する企業として法令に基づく認定を受けた企業その他これに準ずる企業(以下「ワーク・ライフ・バランス等推進企業」という。)を評価する取組を試行的に導入。

◆成績評定重視型(H28～)

企業(技術者)成績に重みを置く配点割合を変え、成績評定点が企業評価により反映されることを目的とした試行。

◆労務費見積尊重宣言推進型(R2.8～)

令和2年10月より、下請企業からの労務費見積を尊重する企業に対して、総合評価において加点評価する。

◆段階選抜型入札方式(H23～)

建設業者の技術提案の作成や発注者の審査・評価の負担の軽減を目的とし、競争参加資格の確認、企業の施工実績等により第一段階の絞り込みを行う。その上位企業に対し技術提案を依頼し評価を行い、入札結果と併せ、評価値により落札者を決定する。

○適用工事：WTO対象工事、トンネル工事、改良工事、PC工事、鋼橋上部工事 等

平成30年度からは、一般土木工事(WTO対象工事)は原則、段階選抜型入札方式とし、一次審査においてWLB、技術提案(1視点)を評価対象とする。

多様な発注方式の取り組み

◆一括審査方式(H25～)

一括審査方式は、受発注者の負担、事務量の軽減を目的として試行を行ってきたところであるが、更なる事務量の軽減を図るために、平成26年度から配置予定技術者の登録は1名とする。

令和元年7月から、施工地域・工事内容から限定的に、配置予定技術者の複数名申請を可能とした。(原則は1名申請)

◆工事関連データの提供(H21～)

受注者の技術資料作成のための情報収集に要する時間・事務負担の軽減を期待し、現場条件や、設計条件等の質問及び回答等、受・発注者の事務量の軽減を目的に実施する。

○適用工事：WTO対象工事、トンネル工事、橋梁上下部工事は原則実施。

提供データについては、(例えばトンネル工事の場合)地質調査業務報告書及びトンネル詳細設計業務報告書等のPDFデータを中国地整HPからダウンロードできるように設定する。

◆ITを活用した現場説明会(H22～)

入札説明書、特記仕様書、図面等を用い説明することを基本とするが、基本的な概要の他、特に留意すべき点等を補足説明することにより、工事概要・目的や発注者の趣旨等の理解度向上を図り、より良い技術提案及び不用な質疑の減少を期待するもの。

○適用工事：WTO対象工事、トンネル工事、橋梁上下部工事の中から選定する。

(利害関係者が多いことや近接工事があるなど複雑な工事を基本)

◆入札書と技術資料の同時提出(H24)[H29より対象工事の拡大]

・平成24年12月28日付け「高知県内の入札談合事案を踏まえた入札契約手続きの見直しに係る試行の実施について」を受けて、事務所が発注する一般土木工事を対象に各事務所1件入札書と技術資料の同時提出の試行を実施。

・平成26年2月6日付け「高知県内の入札談合事案を踏まえた入札契約手続きを踏まえた入札契約手続きの見直しの実施について」において、入札書と技術資料の同時提出に関する方針が示された。中国地方整備局では以下のとおり実施する。

○適用工事：総合評価落札方式のうち、施工能力評価型全てを対象

◆地域維持型建設共同企業体により競争参加することができる契約方式(H23～)

地域維持事業の担い手確保が将来的に困難となる場合において、“地域維持型建設共同企業体”により競争に参加することができる契約方式。

- ICT活用工事は、**5要件**(起工測量、設計データ作成、ICT建機による施工、出来形管理等施工管理、電子納品)必須
- 小規模工事は、現ICT活用工事の取組内容(実施要領)では経費の面で乖離が大きいとの意見が多い
- **ICT未経験企業等**においても、ICTを**気軽に経験**することで、**更なる活用促進を促す**ため、5要件を必須とし、ICT建機を使わずともICT活用実績として認める「**中国 Light ICT**」を試行的に導入する。
- ICT活用によるメリットを体験していただくことで、地方公共団体発注工事も含めた**ICT活用工事の更なる拡大を目的**とした試行工事を行う。

中国LightICT活用工事

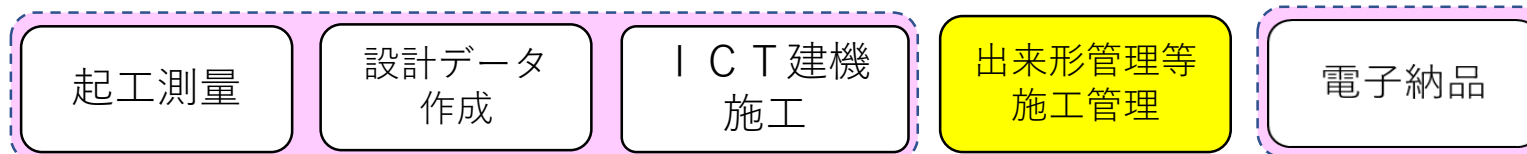
- 「**中国LightICT活用工事**」とは、ICT活用5要件(起工測量、設計データ作成、ICT建機による施工、出来形管理等施工管理、電子納品)のうち、「**出来形管理等施工管理**」を必須とし、**その他の活用を任意**とするもの。

必須実施項目
選択実施項目

○ICT活用工事 5要件



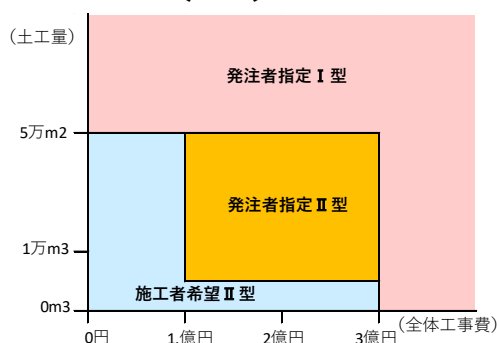
○中国 Light ICT



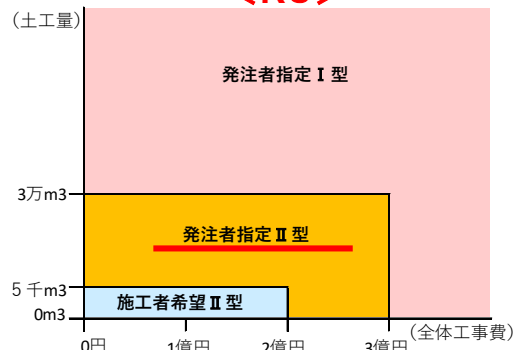
◇ICT活用を促進させるため、ICT土工の対象工事を拡大

- 平成28年度よりi-Constructionにおける「ICTの全面的な活用（ICT土工）」の一層の普及推進を図るため、入札契約手続きとして「ICT活用工事（発注者指定型及び施工者希望Ⅰ・Ⅱ型）」を行っている。
- 令和元年度より、施工者希望Ⅱ型において中国LightICTの活用提案も工事成績において評価。
※中国Light ICT活用工事とは、5要件の内、出来形等施工管理を必須とし、その他を任意で実施出来る工事。
- 令和2年度より、中国LightICT活用を必須としたうえで、ICT（5要件）活用を施工者が入札手続き時に提案できる、「発注者指定Ⅱ型」を新設し、令和3年度よりその適用範囲を拡大。

発注方式イメージ <R2>



<R3>



<関連工事>

ICT土工の関連工事として、受注者からの提案により下記をICTにより実施することができる。

- ・作業土工（床堀）、付帯構造物設置工

発注者指定Ⅱ型

- ・中国LightICT又はICT（5要件）どちらか一方を選択
- ・ICT（5要件）活用を選択した場合、総合評価で加点

○：必須 △：提案により実施 ー：実施不可

型式	対象工事	中国LightICT	ICT(5要件)活用	総合評価	工事成績	ペナルティ
発注者指定Ⅰ型	3億円以上の土工工事または土工量 3万m³以上 の工事 発注者がICT(5要件)活用を指定	ー (不可)	○ 必須	加点評価なし。	創意工夫で評価。	工事成績評価において減点(契約違反)
発注者指定Ⅱ型	3億円未満かつ土工量5千m³以上3万m³未満又は2億円以上3億円未満かつ土工量3万m³未満の工事 発注者が中国LightICT活用を指定 入札手続き時にICT(5要件)活用の提案が可能	○ 必須	△ 入札参加時提案により実施	ICT活用(5要件)提案がある場合、技術者の技術力等において加点。(3点)	創意工夫で評価。	工事成績評価において減点。 ・ICT(5要件)提案有→ICT(5要件)未実施で履行義務違反 ・ICT(5要件)提案無→中国LightICT未実施で契約違反
施工者希望Ⅱ型	2億円未満で土工量5千m³未満 契約後、受注者の提案により実施可能	△ 契約後提案により実施	△ 契約後提案により実施	加点評価なし。	創意工夫で評価。	なし

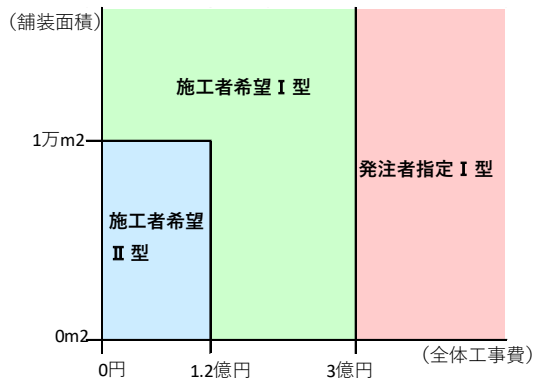
【多様な発注方式】ICT活用工事の促進【ICT舗装】 【見直し】

◇ICT活用を促進させるため、ICT舗装の対象工事を拡大

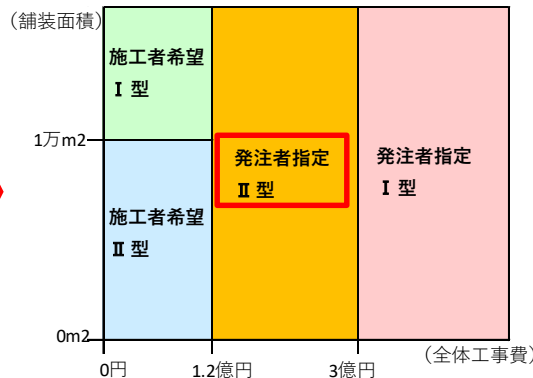
- 平成29年度よりi-Constructionにおける「ICTの全面的な活用」の一層の普及推進を図るため、ICT舗装を追加。入札契約手続きとして「ICT活用工事（発注者指定型及び施工者希望Ⅰ・Ⅱ型）」を行っている。
- 令和元年度より、**施工者希望Ⅱ型**において中国LightICTの活用提案も工事成績において評価を行う。
※中国Light ICT活用工事とは、5要件の内、出来形等施工管理を必須とし、その他を任意で実施出来る工事。
- 令和2年度より、**施工者希望Ⅰ型**の適用範囲を1.2億円以上に拡大
- 令和3年度より、**中国LightICT活用を必須としたうえで、ICT(5要件)活用を施工者が入札手続き時に提案できる、「発注者指定Ⅱ型」を新設する。**

発注方式イメージ

<R2>



<R3>



<関連工事>

ICT土工の関連工事として、受注者からの提案により下記をICTにより実施することができる。
・付帯構造物設置工

発注者指定Ⅱ型

- ・中国LightICT又はICT(5要件)どちらか一方を選択
- ・ICT(5要件)活用を選択した場合、総合評価で加点

○:必須 △:提案により実施 ー:実施不可

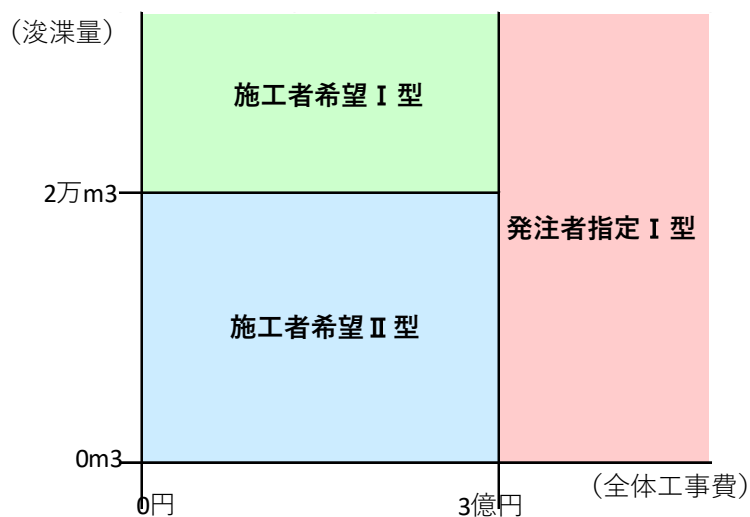
型式	対象工事	中国LightICT	ICT(5要件)活用	総合評価	工事成績	ペナルティ
発注者指定Ⅰ型	3億円以上の工事 発注者がICT活用を指定	ー (不可)	○ 必須	加点評価なし。	創意工夫で評価。	工事成績評価において減点(契約違反)
発注者指定Ⅱ型	1.2億円以上3億円未満の工事 入札手続き時における活用提案により発注者が中国LightICT活用を指定 入札手続き時にICT(5要件)活用の提案が可能	○ 必須	△ 入札参加時 提案により実施	ICT活用(5要件)提案がある場合、 技術者の技術力等において加点。 (3点)	創意工夫で評価	工事成績評価において減点。 ・ICT(5要件)提案あり→ICT(5要件)未実施で履行義務違反 ・ICT(5要件)提案無→中国LightICT未実施で契約違反
施工者希望Ⅰ型	1.2億円未満かつ舗装面積1万m ² 以上の工事 入札手続き時における活用提案により実施	△ 契約後 提案により実施	△ 入札参加時 提案により実施	ICT活用(5要件)提案がある場合、 技術者の技術力等において加点。 (3点)	創意工夫で評価。	工事成績評価において減点(履行義務違反)
施工者希望Ⅱ型	1.2億円未満で舗装面積1万m ² 未満の工事 契約後、受注者の提案で実施可能	△ 契約後 提案により実施	△ 契約後 提案により実施	加点評価なし。	創意工夫で評価。	なし

■平成29年度よりi-Constructionにおける「ICTの全面的な活用」の一層の普及推進を図るため、ICT舗装を追加。入札契約手続きとして「ICT活用工事（発注者指定型及び施工者希望Ⅰ・Ⅱ型）」を行っている。

■令和元年度より、施工者希望Ⅱ型において中国Light ICTの活用提案も工事成績において評価を行う。

※中国Light ICT活用工事とは、5要件の内、出来形等施工管理を必須とし、その他を任意で実施出来る工事。

発注方式イメージ



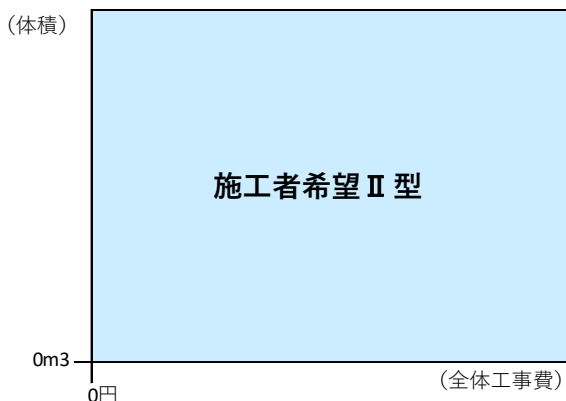
型式	平成30年度～運用
発注者指定Ⅰ型	3億円以上で浚渫量2万m ³ 以上の工事の中から試行的に実施
施工者希望Ⅰ型	3億円未満で浚渫量2万m ³ 以上を目安として各事務所で設定
施工者希望Ⅱ型	3億円未満で浚渫量2万m ³ 未満を目安として各事務所で設定

型式	総合評価	工事成績	ペナルティ
発注者指定Ⅰ型	加点评価なし。	創意工夫において評価。	工事成績評価において減点(契約違反)
施工者希望Ⅰ型	ICT活用提案がある場合、企業の技術力等において加点。(3点)	創意工夫において評価。	工事成績評価において減点。(履行義務違反)
施工者希望Ⅱ型	加点评価なし。	創意工夫において評価。	なし

◇ICT活用を促進させるため、ICT地盤改良の対象工事を拡大

- 平成31年度より、i-Constructionにおける「ICTの全面的な活用」の一層の普及推進を図るため、ICT地盤改良を追加。
- 令和3年度より、予定価格3億円以上の工事において、施工者希望 I 型を実施する。

発注方式イメージ <R2>



<R3>



型式	対象工事	中国 LightICT	ICT(5要件)活用	総合評価	工事成績	ペナルティ
発注者指定 I 型	—	—	—	—	—	—
施工者希望 I 型	3. 0億円以上の工事 入札手続き時における活用提案により実施	△ 契約後提案により実施	△ 入札参加時提案により実施	ICT活用(5要件)提案がある場合、技術者の技術力等において加点。(3点)	創意工夫で評価。	工事成績評価において減点(履行義務違反)
施工者希望 II 型	3億円未満の工事 契約後、受注者の提案で実施可能	△ 契約後提案により実施	△ 契約後提案により実施	加点評価なし。	創意工夫で評価。	なし

◇ICT活用を促進させるため、ICT法面工の対象工事を拡大

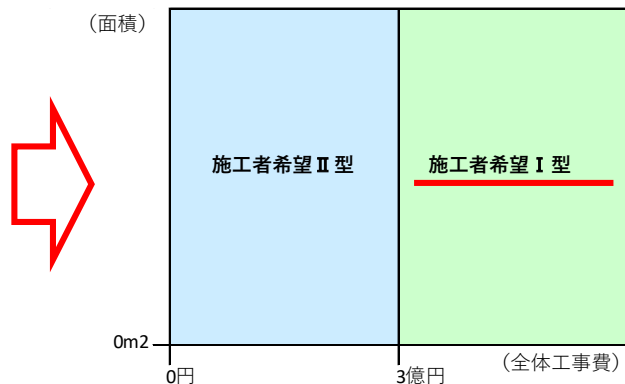
- 令和2年度より、i-Constructionにおける「ICTの全面的な活用」の一層の普及推進を図るため、ICT法面工を追加。
- ICT法面工においては、ICT建設機械がないことから、施工プロセスのうち、3次元の起工測量・設計データ作成・出来形管理等の施工管理・納品を実施する事で、ICT活用工事の実績とする。
- 令和3年度より、予定価格3億円以上の工事において、施工者希望 I 型を実施する。

発注方式イメージ

<R2>



<R3>



- ICT施工プロセス:
- ①3次元起工測量
 - ②3次元設計データの作成
 - ③該当なし
 - ④3次元出来形管理等の施工管理
 - ⑤3次元データの納品

<ICT法面工対象種別>

- ・植生工(種子散布・張芝・筋芝・植生シート・植生マット・植生筋・人工張芝・植生穴・植生基材吹付)
- ・吹付工(コンクリート吹付・モルタル吹付)
- ・法枠工(吹付枠)

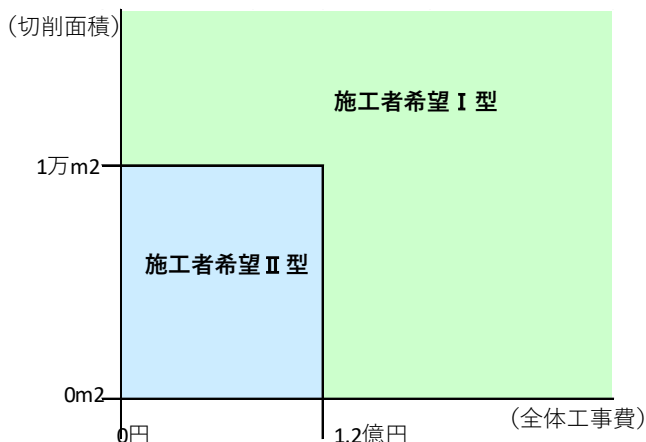
型式	対象工事	中国 LightICT	ICT(5要件)活用	総合評価	工事成績	ペナルティ
発注者指定 I 型	—	—	—	—	—	—
施工者希望 I 型	3.0億円以上の工事 入札手続き時における活用提案により実施	△ 契約後提案により実施	△ 入札参加時提案により実施	ICT活用(①②④⑤全て)提案がある場合、技術者の技術力等において加点。(3点)	創意工夫で評価。	工事成績評定において減点(履行義務違反)
施工者希望 II 型	3億円未満の工事 契約後、受注者の提案で実施可能	△ 契約後提案により実施	△ 契約後提案により実施	加点評価なし。	創意工夫で評価。	なし

- 令和2年度よりi-Constructionにおける「ICTの全面的な活用」の一層の普及推進を図るため、ICT舗裝修繕を追加。入札契約手続きとして「ICT活用工事(施工者希望 I・II型)」を行う。
- ICT舗裝修繕は、ICT建設機械による施工、従来型建設機械を選択し活用することができる。
- ICT舗裝修繕においては、施工管理システムを搭載したICT建設機械により出来形管理を行うため、従来型建設機械により施工を行う場合は、出来形管理も従来手法により行う。

発注方式イメージ

対象： 切削オーバーレイ工

- ICT施工プロセス：
- ①3次元起工測量
 - ②3次元設計データの作成
 - ③ICT建設機械による施工(施工管理システム)
 - ④3次元出来形管理等の施工管理
 - ⑤3次元データの納品



型式	運用
発注者指定 I 型	—
施工者希望 I 型	1. 2億円以上又は切削面積1万㎡以上を目安として各事務所で設定(発注等級をアスファルト舗装A等級単独の場合に適用)
施工者希望 II 型	1. 2億円未満かつ切削面積1万㎡未満を目安として各事務所で設定(発注等級をアスファルト舗装B等級を含む場合に適用)

型式	総合評価	工事成績	ペナルティ
施工者希望 I 型	ICT活用提案(5要件①②③④⑤)がある場合、技術者の能力等において加点。(3点)	創意工夫において評価。	工事成績評定において減点。(履行義務違反)
	ICT活用提案(3要件①②⑤)がある場合、技術者の能力等において加点。(2点)	創意工夫において評価。 (中国LightICT相当)	工事成績評定において減点。(履行義務違反)
施工者希望 II 型	加点評価なし。	創意工夫において評価。	なし

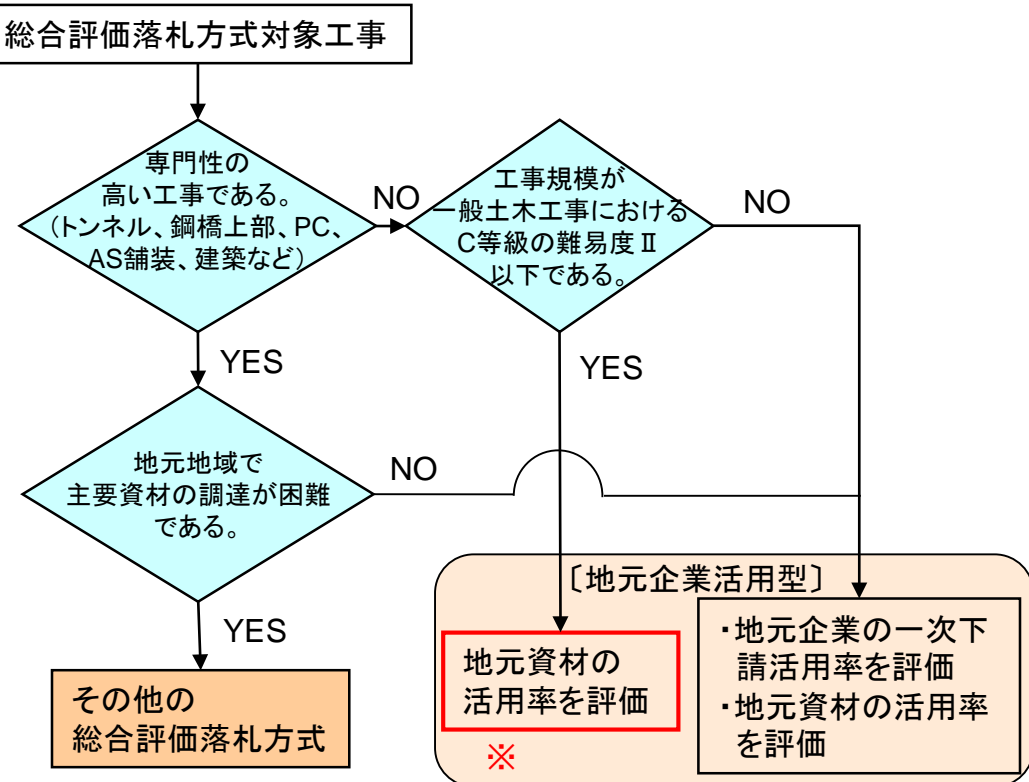
地域企業に対する適切な評価を推進することが、工事全体の品質確保の観点からも重要であることを踏まえ、工事の一定の割合を分担する下請企業や資材会社の地域への精通度や貢献度等について適切に評価する“地元企業活用審査型総合評価落札方式”を試行する。

令和2年度は地域の実情をふまえながら、試行を適用する。

1. 対象工事

地元の企業活用や地元地域で資材調達が可能で工事において試行する。

《選定フロー》



2. 評価項目の考え方

① 地元企業の一次下請活用率を評価

一次下請予定金額の総額に対する地元企業の一次下請予定金額の割合について評価する。

② 地元資材の活用率を評価

主要資材の購入予定金額(一次下請購入予定分を含む)の総額に対する地元へ本店が所在する企業(メーカー)からの主要資材の購入予定金額の割合について評価する。

なお、地元へ生産拠点を有するプラント等で出荷される資材(AS合材、生コンクリート、砕石、コンクリート二次製品、等)については、地元へ本店が所在する企業と同様な扱いとする。

3. 配点の考え方

(配点例)

	評価基準	配点
①一次下請活用率	100%	1.0
	90%以上	0.5
	90%未満	0.0
②地元資材活用率	90%以上	1.0
	90%未満	0.0

※一般土木工事におけるC等級の難易度Ⅱ以下の場合、評価項目に「地元企業の一次下請活用率」を設定しても差が付かないため単独評価を追加

【多様な発注方式】若手技術者育成型の要件緩和【見直し】

◇若手技術者の活用促進による「やり甲斐向上」を図るため、若手技術者の同種実績の要件を緩和

- 配置予定技術者の評価は経験豊富な技術者が高評価となるため、若手技術者が主任(監理)技術者に登用されにくい状況。
- 品質を確保しつつも、担い手確保のために若手技術者が工事实績を積む機会の確保を目的に、若手技術者を主任(監理)技術者に配置する場合、経験豊富な専任補助者を配置し評価出来る工事を試行。
- H26より、本官工事(WTO対象を除く)を対象に試行を行ってきたが、主任(監理)技術者として配置する若手技術者の競争参加資格として求める同種実績は、当該工事に対し、構造要件や架設要件等の同種性を求めていたため、実績の少ない若手技術者は配置しづらい状況になっていた。
- R2より、①若手技術者がより登用されやすくするため、専任補助者を配置する場合に限り、若手技術者(配置予定技術者)の同種工事实績(競争参加資格)に、構造要件や架設要件等を求めないよう緩和する。
 - ②対象工事を、全ての本官工事(WTO対象を含む)に拡大する。
 - ③40歳以下の若手技術者を配置予定技術者として配置する場合、総合評価において加点を行う。
- R3より、若手技術者の主任(監理)技術者への登用について、競争参加資格確認申請時に若手技術者の配置を申請しない場合に限り、本工事の配置予定技術者を専任補助者とすることで、契約後、若手技術者を主任(監理)技術者として配置することを可能とする。

■対象工事

本官工事(WTO対象含む)

■評価方法

- 40歳以下の若手技術者を配置予定技術者として配置する場合、総合評価において1.0点加点
- 専任補助者を配置する場合、若手技術者の同種実績を大幅に緩和
- 契約後、若手技術者を監理技術者として配置する場合、配置予定技術者を専任補助者への変更を可能とする。

【多様な発注方式】若手技術者育成型の要件緩和【見直し】

■技術者配置の条件

(H26～) ※専任補助者を配置する場合

(R2～)見直し



	専任補助者	若手技術者(配置予定技術者)
技術者資格	■主任(監理)技術者となりうる資格	■主任(監理)技術者となりうる資格 ■審査基準日時点で満40歳以下
同種実績 (競争参加資格)	■競争参加に必要な同種工事実績 (トンネル工事の場合) ・NATMIによる施工実績 ・トンネル内空断面積●●m2以上 ・トンネル施工延長●●m以上 (橋梁上部工事の場合) ・●活荷重又はTL-●以上 ・橋梁形式が●●橋 ・最大支間長が●●m以上	■競争参加に必要な同種工事実績 (トンネル工事の場合) ・NATMIによる施工実績 ・トンネル内空断面積●●m2以上 ・トンネル施工延長●●m以上 (橋梁上部工事の場合) ・●活荷重又はTL-●以上 ・橋梁形式が●●橋 ・最大支間長が●●m以上
配置期間	■配置予定技術者(主任(監理)技術者)を専任で配置すべき期間と同期間	■主任(監理)技術者として専任配置すべき期間
その他	■現場代理人との兼務可能	■現場代理人との兼務可能

	監理技術者又は専任補助者 (契約後専任補助者へ変更可能)	若手技術者(監理技術者) (契約後監理技術者として若手技術者登用可能)
技術者資格	■主任(監理)技術者となりうる資格	■主任(監理)技術者となりうる資格 ■配置時点で満40歳以下
同種実績 (競争参加資格)	■競争参加に必要な同種工事実績 (トンネル工事の場合) ・NATMIによる施工実績 ・トンネル内空断面積●●m2以上 ・トンネル施工延長●●m以上 (橋梁上部工事の場合) ・●活荷重又はTL-●以上 ・橋梁形式が●●橋 ・最大支間長が●●m以上	■競争参加に必要な同種工事実績(緩和) (トンネル工事の場合) ・ トンネル工事の施工実績 (橋梁上部工事の場合) ・ 鋼橋上部工事の施工実績
配置期間	■配置予定技術者(主任(監理)技術者)を専任で配置すべき期間と同期間	■主任(監理)技術者として専任配置すべき期間
その他	■現場代理人との兼務可能	■現場代理人との兼務可能

■契約締結後の制度活用

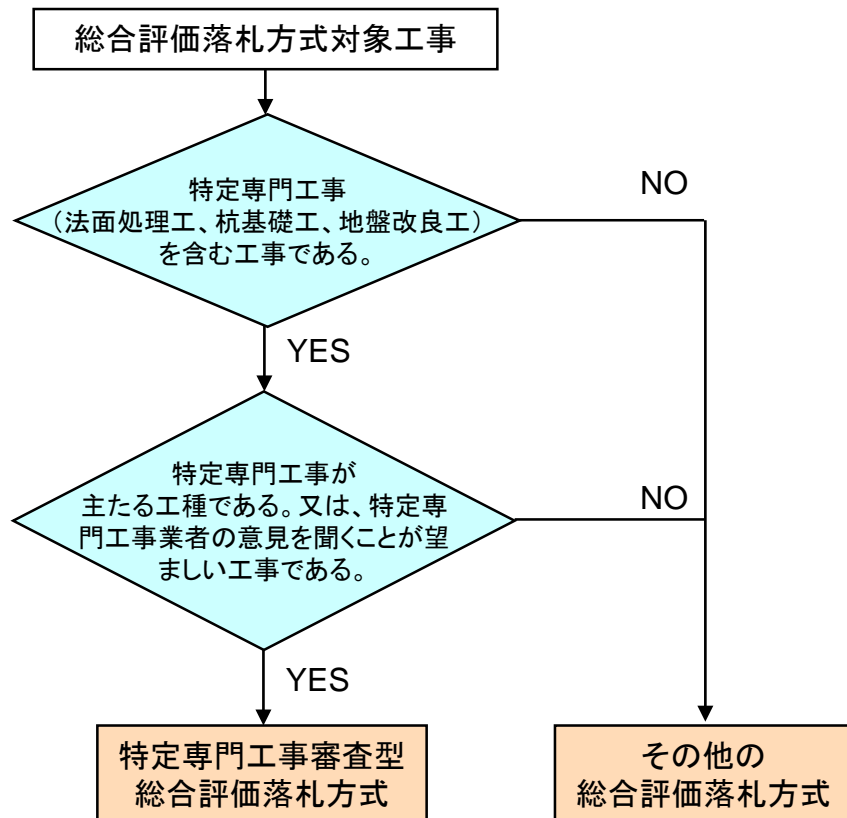
	総合評価	配置技術者	備考
ケース① 2名提出 (若手技術者 + 専任補助者)	加点(任意) 評価対象	監理技術者 専任補助者	若手: 40歳以下 ※着手時の交代不可 ※その後の交代の取扱いは各地整運用による
ケース② 配置技術者 のみ提出	評価対象	監理技術者	※着手時の若手交代は可。ただし、配置技術者提出者は必ず専任補助者とする。

専門工事部分の品質確保が、工事全体の品質確保の観点からも重要であることを踏まえ、特定専門工事の技術提案・施工体制について評価する“特定専門工事審査型総合評価落札方式”を試行する。また、併せて“下請負人の見積を踏まえた入札方式”を試行する。

1. 対象工事

特定専門工事（法面処理工、杭基礎工、地盤改良工）が主たる工種の工事において試行。

《選定フロー》



2. 評価項目の考え方

特定専門工事部分について評価項目を設定する。

- ① 施工計画（競争参加資格）
「特定専門工事における施工に関する施工計画」
・施工計画の記述が使用の範囲内で現場条件等を踏まえ可能か否かを審査する。
- ② 特定専門工事業者の施工実績（総合評価）
・過去8年間における特定専門工事業者の同種工事実績の同種性に着目し評価する。
- ③ 特定専門工事業者の配置予定技術者の能力（総合評価）
・過去8年間における特定専門工事業者の配置予定技術者の同種工事実績の同種性に着目し評価する。

3. 配点割合の考え方

・施工能力評価型（合計70点）

施工計画 (※特定専門工事における 施工計画を含む)	加算点(40点)			施工体制評価点 (30点)
	企業の能力 (18点)	技術者の能力 (18点)	特定専門工事 (4点)	

・技術提案評価型「S型」(合計90点)

技術提案 (30点)	加算点(60点)			施工体制評価点 (30点)
	企業の能力 (13点)	技術者の能力 (13点)	特定専門工事 (4点)	

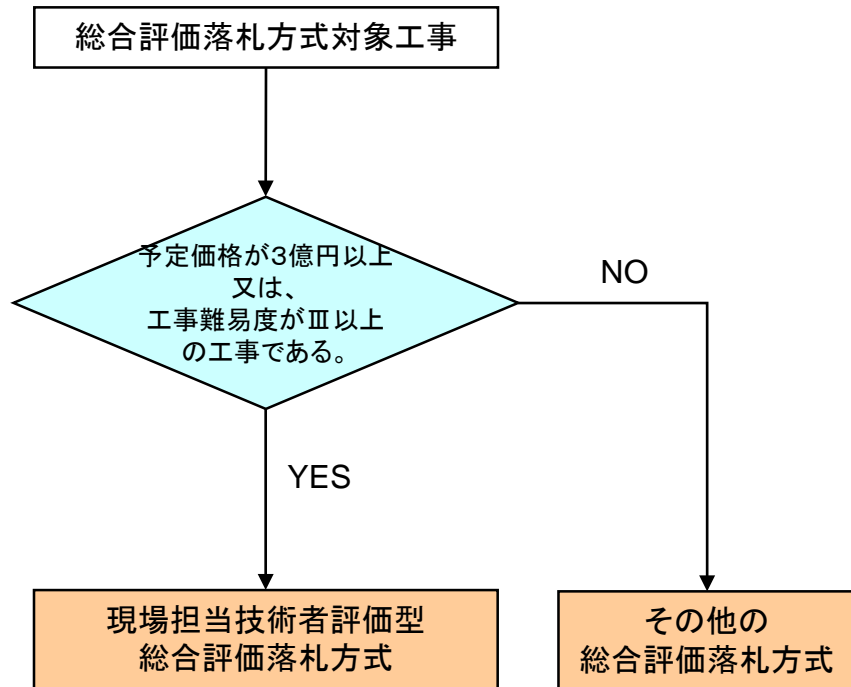
受注者が現場担当技術者を複数名配置することにより、現場における品質管理、出来形管理、安全管理等への関与を高め工事事故や粗雑工事の防止を含めた工事全体の品質確保を図ることを目的に”現場担当技術者評価型”をH24.10より試行。

令和2年度は地域の事情をふまえて、適用を見合わせる。

1. 対象工事

予定価格が3億円以上の工事または、工事難易度がⅢ以上の工事において試行する。
(工事内容を勘案し、工事難易度がⅡの工事でも試行することも可能とする。)

《選定フロー》



2. 評価項目の考え方

- 元請けとしての現場担当技術者の配置人数に着目し評価する。
- 現場代理人と主任(監理)技術者が兼務する場合は認めない(評価しない)。
- 評価対象となる担当技術者は、配置予定技術者(主任(監理)技術者)を専任で配置すべき期間と同じ期間の配置が可能であること。
- 企業の能力等の中で評価する。

3. 配点の考え方

(配点例)

評価項目			評価基準	配点
企業の能力等	現場担当技術者の活用	当該現場における現場担当技術者の配置予定人数	現場担当技術者を2名以上の配置を予定している。	1.0点
			現場担当技術者を1名の配置を予定している。	0.5点
			配置予定なし。	0.0点

【多様な発注方式】チャレンジ型

施工実績、工事成績評定のウエイトが大きく、受注意欲はあるが施工実績が少ない企業は受注することが難しい。実績の少ない企業も受注機会が確保出来るよう、施工実績、成績評定等のウエイトを抑え、受注機会を確保する「チャレンジ型」の工事を平成27年度より試行している。

平成30年7月豪雨災害に伴う入札不調等対策として、対象工事を5千万円程度までから1億円程度までに拡大。
令和2年1月から「より同種性のある工事実績」、「工事成績」に評価(加点)を行わず、地域精通度に重点を置く。

■対象工事

工事難易度Ⅱ以下で1億円程度までの工事

■評価項目の考え方(例)

- 工事規模、工事難易度を考慮し、加算点の合計を低く抑えた。
- 地域に密着した評価項目を設定。

■配点の考え方(例)

<R1.12まで>

(配点例)

評価項目		チャレンジ型	備考	
企業の施工実績	同種工事の実績	1	より同種性あり1点 同種性があり0点	
	当該工事種別の2年間の平均成績	1	75点以上1点 75点未満0点	
	【企業の施工実績 計】		2	
	地域精通度 地域貢献度	災害対応協定等に基づく活動実績	1	
		地域内における本店の有無	1	
企業の近隣地域での施工実績の有無		1		
【地域精通度等 計】		3		
【企業の能力等 計】		5		
技術者の能力等	同種工事の実績	2	より同種性あり2点、同種性あり1点、(配置技術者の緩和有り)	
	同種工事の工事成績	1	75点以上1点 75点未満0点	
	継続教育(CPD)	1		
	配置予定技術者の近隣地域での施工実績	1		
【技術者の能力等 計】		5		
【施工能力等 計】		10		
施工計画		求めない		
施工体制評価点		30		
合計		40		



<R2以降>

(配点例)

評価項目		チャレンジ型	備考	
企業の施工実績	同種工事の実績	求めない		
	当該工事種別の2年間の平均成績	求めない		
	【企業の施工実績 計】		0	
	地域精通度 地域貢献度	災害対応協定等に基づく活動実績	1	
		地域内における本店の有無	2	
企業の近隣地域での施工実績の有無		2		
【地域精通度等 計】		5		
【企業の能力等 計】		5		
技術者の能力等	同種工事の実績	求めない		
	同種工事の工事成績	求めない		
	継続教育(CPD)	2		
	配置予定技術者の近隣地域での施工実績	3		
【技術者の能力等 計】		5		
【施工能力等 計】		10		
施工計画		求めない		
施工体制評価点		30		
合計		40		

- 新たに営繕チャレンジ型を追加して、中長期的な技術者の確保・育成に配慮する。
- 公共工事実績の無い新規の入札参加者が参加しやすくするため、工事成績評定点を評価の対象としない。
- 工事成績評定での加点は行わず、施工実績や地域内工事の実績で加点を行う。
- 庁舎、研修施設、倉庫、車庫等の営繕工事において、工事仕様が設計図面及び標準仕様書で規定され、技術的課題が小さいため、1億円程度までの工事に営繕チャレンジ型を適用する。

1. 対象工事

工事難易度Ⅲ以下で**1億円程度までの営繕工事**（土木営繕工事を含む）

2. 評価項目の考え方(例)

- 工事規模、工事難易度を考慮し、加算点の合計を低く抑えた。
- 地域に密着した評価項目を設定。
- **改修工事の実績評価の緩和を行う。**
- 配置技術者評価の緩和は行う。

3. 配点の考え方(例)

(配点例)

評価項目		チャレンジ型	備考	
施工能力等	企業の施工実績	同種工事の実績	2 より高い同種性2点、高い同種性1点 同種性0点	
		当該工事種別の2年間の平均成績	求めない	
	【企業の施工実績 計】		2	
	地域の精通度 地域貢献度	災害対応協定等に基づく活動実績	1	
		地域内における本店の有無	1	
		企業の近隣地域での施工実績の有無	1	
	【地域の精通度等 計】		3	
	【企業の能力等 計】		5	
	技術者の能力等	同種工事の実績	2 より高い同種性2点、高い同種性1点 同種性0点	
		同種工事の工事成績	求めない	
継続教育(CPD)		1		
配置予定技術者の近隣地域での施工実績		2		
【技術者の能力等 計】		5		
【施工能力等 計】		10		
施工計画		求めない		
施工体制評定点		30		
合計		40		

※より高い同種性、高い同種性、同種性の設定の参考例

例) より高い同種性……〇〇工事の規模☆☆㎡の実績(今回工事と同等規模)

高い同種性……〇〇工事の規模☆☆㎡の半分の実績

同種性……〇〇工事又は△△工事又は□□工事の実績(競争参加資格要件)

※規模☆☆㎡の設定の参考例

新築の場合は、今回工事と同等規模とし、改修工事の場合は、1/2まで緩和する。

技術者の緩和は、企業の1/2まで緩和する。

- ◇「防災・減災、国土強靱化のための3ヶ年緊急対策」や「平成30年7月豪雨災害」による災害復旧工事等により、広島県・岡山県を中心とした地域において、**急激に工事量が増加**。
- ◇**企業能力評価型は、同種性の高い技術者が配置出来ない場合においても競争性を保てるよう、配置予定技術者の能力評価を行わず、企業の能力等で評価を行うもの。**
(競争参加資格としての配置予定技術者の同種実績は求めるが**提出書類を変更**)

■適用工事

- ・予定価格が2億円程度以下(電線共同溝工事はこの限りでない)
- ・技術的難易度Ⅱ以下(営繕工事又は電線共同溝工事は技術的難易度Ⅲ以下)
- ・入札参加者が少なく競争性の確保が見込めない工事

■適用外工事

上記に該当しない場合のほか、技術者の評価を行わないことを踏まえ、以下は適用外とする。

- ・ICT活用工事のうち、発注者指定Ⅱ型・施工者希望Ⅰ型による発注工事
- ・若手技術者育成型による発注工事
- ・女性技術者活用促進型による発注工事

技術資料等提出書提出時には、配置予定技術者の同種工事実績(別記様式3)について提出は求めず、配置予定技術者要件確約書(別記様式3-4)の提出をもって配置予定技術者の競争参加資格を認める。なお、契約後に現場代理人等通知書(様式契-6)の提出の際に主任(監理)技術者の資格・工事経験(別記様式3)を提出させて、主任(監理)技術者の同種工事実績を確認すること。(ただし、営繕工事は除く)

評価項目		企業能力評価型	備考		
企業能力等	企業の施工実績	同種工事の実績	4 試行配点に応じ2~4点を設定		
		当該工事種別の2年間の平均成績	4 試行配点に応じ2~4点を設定		
		工事成績優秀企業認定(ゴールドカード)	1		
		優良工事施工団体表彰・安全管理優良請負者表彰・中国i-Construction表彰	3		
		下請表彰企業の活用	1		
	【企業の施工実績 計】		13		
	企業の能力等	技能者の従事計画	1		
		週休2日履行実績	1		
		【試行】	週休2日実施宣言	(2)	週休2日受注者希望方式で発注する工事に設定
			企業のICT活用実績	(1)	ICT活用工事のち、発注者指定Ⅰ型及び施工者希望Ⅱで発注する工事に設定
	施工能力等	維持修繕工事等の受注実績	(2)	一般土木工事、法面処理工事、維持修繕工事で設定	
		地域精通度 地域貢献度	災害対応協定等に基づく活動実績	1	
			若手技術者等の雇用	1	
その他項目			3	試行配点に応じ2~3点を設定	
【地域精通度等 計】		5			
【企業能力等 計】		20			
技術者の能力等	同種工事の実績	求めない			
	同種工事の工事成績	求めない			
	優秀建設技術者表彰・安全管理優良技術者表彰	求めない			
	継続教育(CPD)	求めない			
【技術者の能力等 計】		0			
【施工能力等 計】		20			
施工計画		求めない			
施工体制評価点		30			
合計		50			

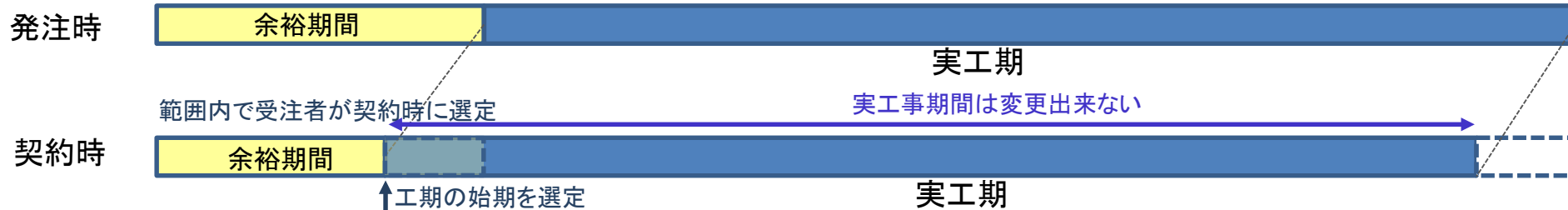
◇工期設定の柔軟化により受注機会の拡大のため、余裕期間を延長

■ 余裕期間(契約日の翌日から工期の始期)の長さを『**工期の40%を超えず、かつ、5ヶ月を超えない範囲**』から『**6ヶ月を超えない範囲(工期割合の設定なし)**』に緩和

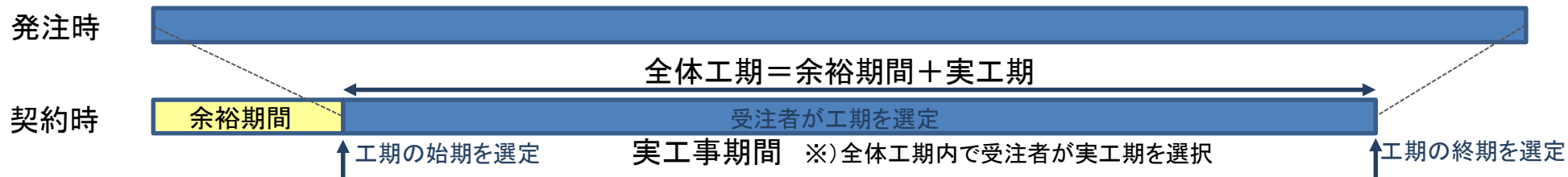
①「発注者指定方式」： 余裕期間内で工期の始期を発注者があらかじめ指定する方式



②「任意着手方式」： 受注者が工事の開始日を余裕期間内で選択できる方式



③「フレックス方式」： 受注者が工事の始期と終期を全体工期内で選択できる方式

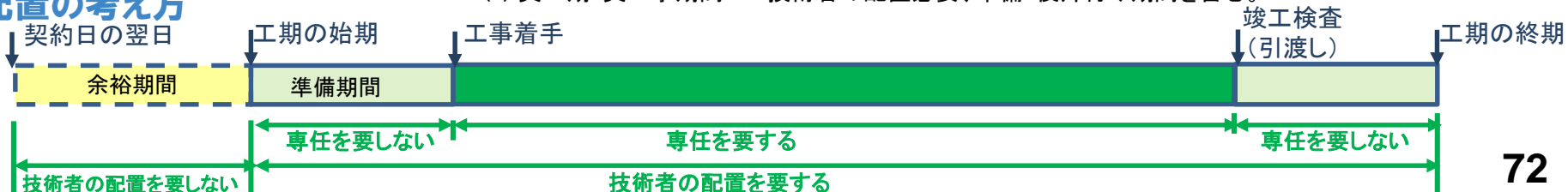


注1) 余裕期間の長さ: **6ヶ月を超えない範囲**

注2) 技術者の配置: (1) 余裕期間: 技術者の配置必要なし、現場着手してはいけない期間(資機材の準備は可、現場搬入不可)

(2) 実工期・実工事期間: 技術者の配置必要、準備・後片付け期間を含む。

■ 技術者配置の考え方



【多様な発注方式】新技術導入促進型

○ 建設現場におけるイノベーションの推進、生産性の向上及び若手技術者等の確保のため、「新技術導入促進型総合評価方式」を導入。

【新技術導入促進Ⅰ型】

発注者が指定するテーマについて、NETIS登録技術等の実用段階にある技術を活用する提案を求め、総合評価において提案技術の有効性、具体性等について評価される場合は総合評価において加点を行う。

【新技術導入促進Ⅱ型】

発注者が指定するテーマについて、実用段階に達していない技術又は研究開発段階にある技術の検証に関する提案を求め、テーマに合った提案がされた場合は総合評価において加点する。

※ただしWTO対象工事は、競争参加資格要件とする。

【新技術原則義務化の取り組み】 ※R2年度より、全ての工事で新技術の取り組みが義務化。

- 発注者指定を行う必要がある工事 ⇒ 発注者指定型として、特記仕様書で新技術を指定。
- 発注者指定を行う必要がない工事のうち、予定価格6千万円未満又はチャレンジ型による発注工事。 ⇒ 施工者選定型として、受注者が何かしらの新技術を活用。
- 発注者指定を行う必要が無い工事のうち、施工者選定型の要件以外。 ⇒ 発注者指定型(選択肢提示型)として、発注者が提示するテーマに即した複数の新技術の中から施工者が選択し活用。

【新技術導入促進Ⅰ型】

総合評価方式

施工能力評価型(Ⅰ型・Ⅱ型)、技術提案評価型(S型)

評価方法

- 施工能力評価Ⅰ型: 活用技術を「施工計画」に記載する。
- 施工能力評価Ⅱ型: 「新技術活用計画」に記載する。
- 有効かつ具体的である場合、企業の能力等で加点(1.0点)

工事成績評定

有用な新技術を提案し実施した場合、創意工夫において評価

費用

入札時の応札価格に含む

【新技術導入促進Ⅱ型】

総合評価方式

施工能力評価型(Ⅰ型)、技術提案評価型(S型)

評価方法

- 活用技術を「新技術現場実証計画」に記載する。
- テーマに合った提案がされた場合、企業の能力等で加点(2.0点)

工事成績評定

評価しない

費用

現場実証に必要となる費用を別途計上する。

【多様な発注方式】技術提案・交渉方式

- 品確法第18条において、工事の仕様の確定が困難である場合に適用できる「技術提案の審査及び価格等の交渉による方式」を規定。
- 仕様の確定が困難な工事においては、技術提案・交渉方式を試行。

<主なポイント>

1. 適用工事の考え方を明記

① 発注者が最適な仕様を設定できない工事

例：国家的な重要プロジェクト開催までに確実な完成が求められる大規模なものである一方、交通に多大な影響を及ぼすため、工事期間中の通行止めが許されないことから、高度な工法等の活用が必要な高架橋架け替え工事

② 仕様の前提となる条件の確定が困難な工事

例：構造的に特殊な橋梁における大規模で複雑な損傷の修繕工事

2. 契約タイプとして3つの類型から選定

1) 設計・施工一括タイプ

⇒ 優先交渉権者と価格等の交渉を行い、設計及び施工の契約を締結

2) 技術協力・施工タイプ (ECI)

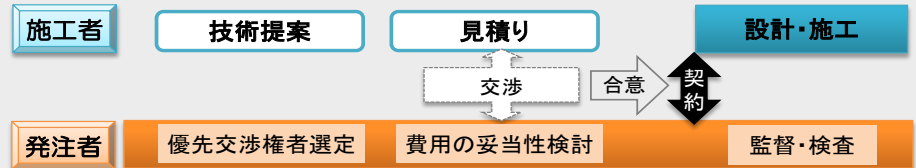
⇒ 優先交渉権者と技術協力業務を締結。別契約の設計に提案内容を反映させながら価格等の交渉を行い、施工の契約を締結
※Early Contractor Involvementの略

3) 設計交渉・施工タイプ

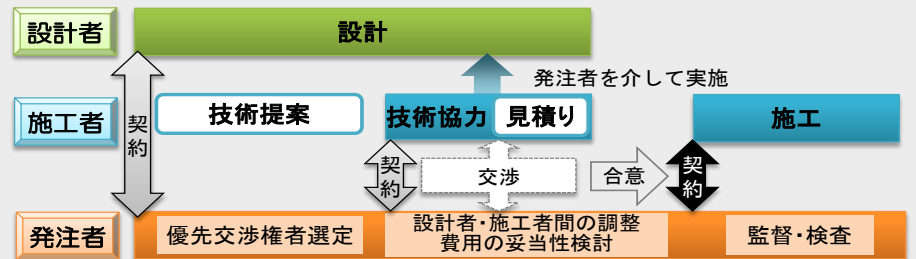
⇒ 優先交渉権者と設計業務を締結。設計の過程で価格等の交渉を行い施工の契約を締結

各契約タイプにおける手続の流れ

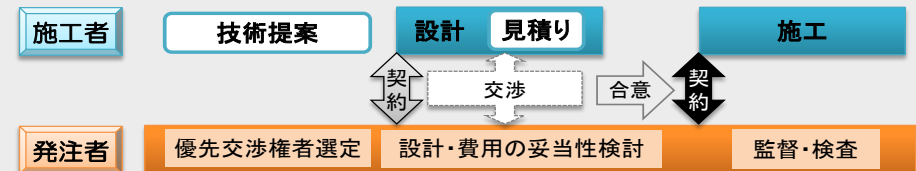
1) 設計・施工一括タイプ



2) 技術協力・施工タイプ



3) 設計交渉・施工タイプ



《災害時対応の担い手確保に着眼した新たな発注方式》

◆背景

- ・平成30年の7月豪雨災害では、特に広島県内で甚大な被災を受け、中国地方整備局では、随時、災害復旧事業を執行している。
- ・しかしながら、例年を大きく上回る入札不調・不落が発生しており、災害復旧事業だけでなく、通常事業の遅延も懸念される。
- ・中国地方整備局では、「中国地方整備局が実施する入札不調等に対する当面の対策」を発出し、入札不調・不落の抑制に取り組んでいるところである。
- ・「国土強靱化計画」(H30～32年度)に基づく緊急対策、災害時の担い手確保の観点から、**地元企業の災害時の貢献を高く評価する「地域防災担い手確保型」を試行する。**

評価方法

【対象工事】 1億円程度以下かつ工事難易度Ⅱ以下(一般土木工事、維持修繕工事)

【評価方法】 災害時の活動実績、災害復旧への対応性などを評価

【評価の考え方】

- ① 応急復旧の活動実績、災害協定締結
⇒ 地域住民や中国地整の事業執行への貢献を優位に評価する
- ② 災害時において事業継続が可能性を評価
⇒ 災害時に建設企業としての活動できる状態を優位に評価する
- ③ 災害時の応急復旧に対応可能性を評価
⇒ 災害時の施工場所の近隣地域の精通度を優位に評価する
- ④ 災害復旧工事の施工場所の精通度を評価
⇒ 災害時に施工場所の近隣地域での施工実績を優位に評価する

評価項目		地域防災担い手確保型	備考
施工能力等 企業の能力等 地域精通度 地域貢献度	災害対応協定等に基づく活動実績	6	6: 市内(施工場所)での災害活動実績あり 3: 活動実績あり 1: 災害協定締結あり 0: いずれもなし
	事業継続計画(BCP)の認定	1	1: 認定あり 0: 認定なし
	地域内における本店支店営業所の有無	1	1: 地域内に本店支店営業所あり 0: 地域内に本店支店営業所なし
	企業の近隣地域での施工実績の有無	2	2: 市内(施工場所)での施工実績あり 1: 地域内での施工実績あり 0: 地域内での施工実績なし
【地域精通度等 計】		10	
【企業の能力等 計】		10	
施工計画		求めない	
施工体制評価点		30	
合計		40	

※原則、施工場所の市町村を設定

◇建設業への女性技術者促進を図るため、現場配置で加点評価

- 平成27年8月に、「女性の職業生活における活躍の推進に関する法律(女性活躍推進法)」が成立、また、平成27年4月に、「次世代育成支援対策推進法」(時限立法)が令和7年度末まで延長されたところ。
- 上記の社会的情勢も踏まえ、各産業において女性の進出・活躍が進んでいるが、建設業での女性進出は横ばい傾向であり、他産業と比べ女性進出が進んでいない。
- 令和2年度より、建設業界における担い手の確保ならびに女性技術者の現場への進出・活躍推進を図るため、女性技術者を主任(監理)技術者、現場代理人、担当技術者のいずれかに配置する場合、総合評価において加点評価する。(地域の実情を考慮して対象工事を選定。)

<対象工事>

- 技術提案評価型S型(WTO対象工事を除く)
- 施工能力評価型I型・II型(チャレンジ型、営繕チャレンジ型、地域防災担い手確保型を除く)

<評価方法>

- 主任(監理)技術者、現場代理人又は担当技術者として女性技術者を配置する場合に、総合評価で加点。**【1.0点】**
※現場代理人、担当技術者として配置する場合、資格や同種実績の要件を求めない。

<評価の担保>

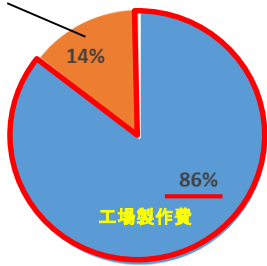
- 受注者の責により、配置されていないと判断された場合、女性技術者活用の加算点の満点に相当する点を限度として工事成績評定を減点する。
※審査基準日以降、病休、妊娠、産前・産後休業、育児休業、介護休業、死亡、退職等により配置出来なくなり、発注者が認めた場合を除く。

【企業・技術者評価】鋼橋上部工事の総合評価について【新規】

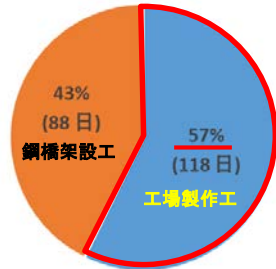
- 技術提案評価型(WTO)は、工場製作時における溶接や塗装の品質確保等について評価している。
- 一方、施工能力評価型は、現場施工に関する内容で評価している。
- 鋼橋上部工事は、工事費や工事期間ともに、工場製作に係る割合が大きい。
- 令和3年度より、施工能力評価型において、工場製作における品質確保についても適切に評価出来るよう、評価項目の見直しを行う。

工事費割合 (平均)

工場製品輸送工+鋼橋架設工



工事工程割合 (平均)



<対象工事>

鋼橋上部工事のうち、WTO対象外の工事

<発注方式>

施工能力評価型 (I型・II型)

<総合評価の確認方法>

- 入札手続きにおいて、「工場製作における確認資料」の提出を求める。
 - 自社工場における製作予定の確認
 - 技術士(建設部門(鋼構造))保有の設計照査技術者配置の確認
 - 工場製作における配置予定技術者の同種実績の確認
- 技術者従事計画は、従来様式に「工場の従事計画」を追加。
- 安全対策に関する評定点は、評定内訳書の提出を求め確認する。

<留意事項>

- 工場技術者と現場技術者は兼務可能。
- 設計照査技術者(技術士:建設部門(鋼構造))は、工場又は現場技術者と兼務可能。

評価項目		従前	見直し	備考	
企業の施工実績	同種工事の実績	6	4		
	申請された工事の成績	6	4		
	申請された工事の成績のうち、施工状況における安全対策の評定点	-	2		
	工事成績優秀企業認定(ゴールドカード)	1	1	全地整を対象	
	優良工事施工団体表彰・安全管理優良請負者表彰・中国-Construction表彰	4	2	全地整を対象	
	鋼橋脚・横断歩道橋新設工事の受注実績	-	1	R3年度以降中国地整発注の左記受注実績を評価(3年間有効)	
	【企業の施工実績 計】		17	14	
	工場製作の評価	自社工場における製作	-	2	
		技術者の従事計画	-	2	■ 塗装技術(登録基幹技能者:建設塗装、建設マスター:塗装工) ■ 溶接技術(建設マスター:鋼構造物工、溶接管理技術者特別級)
	【工場製作の評価 計】		0	4	
現場作業の評価	下請表彰企業の活用	1	-		
	技術者の従事計画	1	1	■ 登録基幹技能者:橋梁 ■ 建設マスター:鋼構造物工、とび工、建設機械運転工、橋梁特殊工	
	週休2日履行実績	1	1		
	【現場作業の評価 計】		3	2	
【企業の能力等 計】		20	20		
工場技術者の評価	設計照査技術者配置	-	4	■ 技術士:建設部門(鋼構造及びコンクリート) ■ RCCM(鋼構造及びコンクリート)	
	同種工事の実績(主任技術者等)	-	4		
	同種工事の実績(監理技術者等)	8	4		
	同種工事の工事成績	7	3		
	優秀建設技術者表彰・安全管理優良技術者表彰	3	2		
	継続教育(CPD)	1	1		
	若手技術者配置(専任補助者を評価;配置の場合)	1	2		
【技術者の能力等 計】		20	20		
【施工能力等 計】		40	40		
施工計画		可・否	可・否		
施工体制評価点		30	30		
合計		70	70		

【発注方式の試行】施工能力簡易確認型の試行

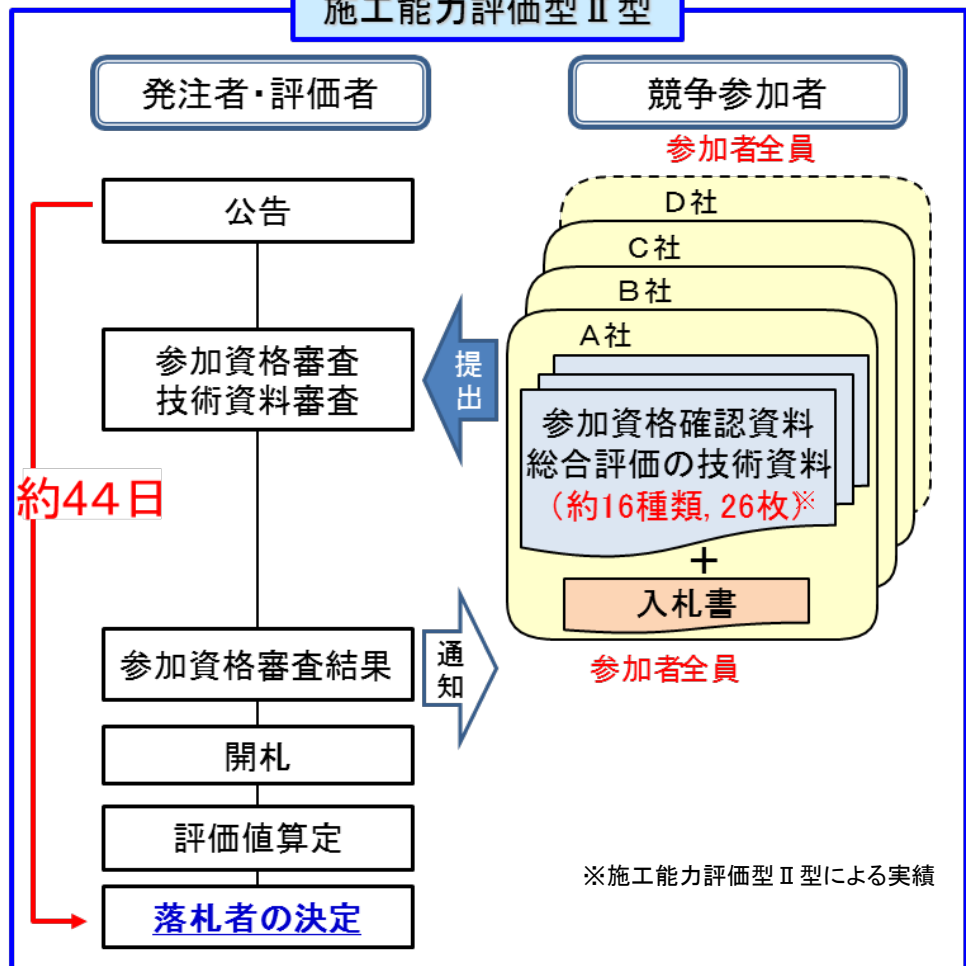
【R1～R3休止】

○ 入札書と、総合評価項目について競争参加者が自ら採点した「自己採点申請書」の提出を求め、評価値の算定を行った後に、落札候補者(評価値上位3者)に技術資料の提出を求め、自己採点内容の確認を実施。

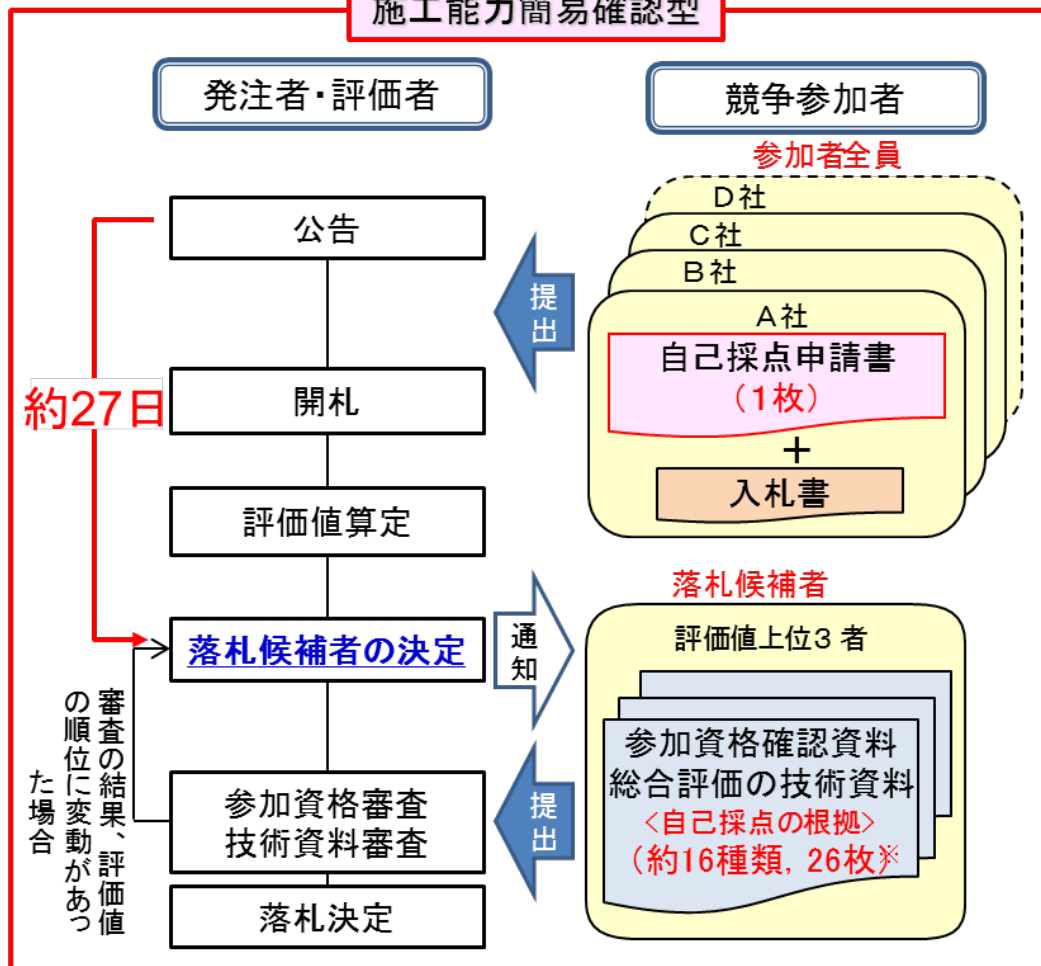
○ 施工能力評価型において、公告から落札者決定まで約44日の日数が必要。その間参加者すべての配置予定技術者が拘束されている状態であった。施工能力簡易確認型では落札候補者(3者)の通知までを約27日まで短縮を図る。

令和1年10月以降は不調不落対策の観点から、適用を見合わせている。令和2年度も引き続き適用を見合わせる。

施工能力評価型Ⅱ型



施工能力簡易確認型



【発注方式の試行】施工能力簡易確認型の試行 【R1～R3休止】

■自己採点申請書のイメージ

自己採点申請書
平成 年 月 日

分任支出負担行為担当官
中国地方整備局
●●河川国道事務所長 ●●●● 殿

住 所
商号又は名称
代表者氏名

印

平成●●年●●月●●日付けで公告のありました●●工事における自己採点申請書を提出します。
なお、記載した内容は事実と相違ないことを誓約します。問い合わせ先は下記のとおりです。

評価項目	該当	配点	自己採点	提出様式
企業能力等				
同種工事の施工実績	○	2		別記様式2
当該工事種別の2年間の平均成績	○	5		
工事成績評価優秀企業の認定(「ゴールドカード」)	○	1		認定書の写し
優良工事施工団体表彰・安全管理優良請負者表彰	○	3		表彰状の写し
下請表彰企業の活用	○	1		別記様式8他
技能者の従事計画	○	1		別記様式9
ICTの活用	○	2		別記様式3-1
災害対応協定等に基づく活動実績	○	1		経歴・経歴と経歴
若手技術者等の雇用	○	1		別記様式1-1
事業継続計画(BCP)の認定	○	1		認定証
地元一次下請の活用率	○	1		別記様式14-1
地元資材の活用率	○	1		別記様式14-1,2
技術者能力				
同種工事の施工実績	○	8		別記様式3
同種工事の工事成績	○	8		
優秀建設技術者表彰・安全管理優良技術者表彰	○	3		表彰状の写し
継続教育(CPD)	○	1		証明書等の写し
小計		40		
不正又は不誠実な行為等による減点		-10%/ -5%		
合計		40		

提出前に必ず確認して下さい。

- ※「該当」の欄は、今回の工事に該当する評価項目を入札説明書で確認して下さい。
- ※「自己採点」の欄は、ガイドライン及び入札説明書の評価基準・配点に基づく自社の想定する点を必ず記入して下さい。ただし、「-」の項目は入力不要です。
- ※入札時には、本紙を入札入札金額見積内訳書とともに電子入札システムにより提出して下さい。
- ※落札候補者となった場合は、本紙に代表者印を押印し、関係する技術資料等を添付して下さい。
- ※技術資料等を提出する場合は、該当する評価項目の提出資料を、必ず入札説明書で確認して下さい。
- ※工事成績による評価点は、別添「工事成績による配点表」を参考に採点して下さい。

【問い合わせ先(申請書)】

担当者 : 中国 太郎
部署 : ○○本店 ○○部 ○○課
電話番号 : (代表) ○○○-○○○-○○○○ (内線 ○○○)
FAX ○○○-○○○-○○○○
E-mail: ○○○@○○.jp (必要に応じて企業に記載させるように事務所で適宜設定)

■落札候補者の決定に係る通知イメージ ★落札候補者用

技術資料等提出依頼書
平成 年 月 日

商号又は名称
代表者氏名 殿

分任支出負担行為担当官
中国地方整備局
●●河川国道事務所長 ●●●● 印

貴社は下記工事の落札候補者となったので通知する。
なお、下記期限までに技術資料等の提出をすること。

工事名	●●工事
提出期限	平成●●年●●月●●日 ●●時●●分

- 注) 技術資料等の提出は、自己採点申請書に押印したものを1頁とした通し番号を付し提出すること。
- 注) 技術資料等により競争参加資格がないと認められた場合、並びに期限までに提出しない場合は入札を無効とする。
- 注) 技術資料等を提出しない場合、指名停止措置要領に基づく指名停止を行うことがある。
- 注) 提出された技術資料等と自己採点申請書の評価結果が異なる場合、自己採点申請書の評価点を上限とし、発注者による技術資料等の評価結果をもって加算点とする。

【提出・問合せ先】

〒●●●-●●●● ●●県●●市●●
国土交通省中国地方整備局 ●●河川国道事務所 経理課
TEL ●●●-●●●-●●●●
※提出は、持参又は郵送(書留に限る。必着のこと。)とする。

★非落札候補者用

通知書
平成 年 月 日

商号又は名称
代表者氏名 殿

分任支出負担行為担当官
中国地方整備局
●●河川国道事務所長 ●●●● 印

貴社は、現時点で下記工事の落札候補者ではないが、自己採点申請書の確認のため、技術資料等の提出を求める場合があるので通知する。

工事名	●●工事
-----	------

【問合せ先】

〒●●●-●●●● ●●県●●市●●
国土交通省中国地方整備局 ●●河川国道事務所 経理課
TEL ●●●-●●●-●●●●
※提出は、持参又は郵送(書留に限る。必着のこと。)とする。

ワーク・ライフ・バランス (WLB) 等推進企業を評価する取組の試行

◆背景

国土交通省では、平成28年3月22日に「すべての女性が輝く社会づくり本部」で決定された「女性の活躍推進に向けた公共調達及び補助金の活用に関する取組指針」(以下「取組指針」という。)に基づき、建設業界全体でワーク・ライフ・バランスが推進されるよう、ワーク・ライフ・バランス等を推進する企業として法令に基づく認定を受けた企業その他これに準ずる企業(以下「ワーク・ライフ・バランス等推進企業」という。)を評価する取組を試行的に導入。

試 行

○対象工事：一般土木工事A等級^(※)の企業または建築工事A等級の企業を対象とする工事

段階的選抜方式による工事 において試行

(※平成30年度から一般土木工事のWTO対象工事は段階的選抜評価項目が異なるので注意すること。)

○配点(例)

段階的選抜 評価項目		評価基準	配点
企業 の 能力 等	企業の実績	申請工事の「より同種性」(工事規模)	9点
	工事成績による評価	過去4ヶ年の平均成績(競争参加要件工事)	5点
	ワーク・ライフ・バランス等を推進する企業として法令に基づく認定の有無	次に掲げるいずれかの認定を受けている ・女性活躍推進法に基づく認定等(えるぼし認定企業等) ^{※1} ・次世代法に基づく認定(くるみん・プラチナくるみん認定企業) ^{※2} ・若者雇用促進法に基づく認定(ユースエール認定企業) ^{※3}	1点
技術者 配置 予定 評価	配置予定技術者の実績評価	申請工事の「より同種性」(工事規模)	9点
	工事成績による評価	申請工事の成績	6点

※1 女性の職業生活における活躍の推進に関する法律(平成27年法律第64号)第9条に基づく基準に適合するものと認定された企業(労働時間等の働き方に係る基準を満たすものに限る。)又は同法第8条に基づく一般事業主行動計画(計画期間が満了していないものに限る。)策定している企業(常時雇用する労働者の数が300人以下のものに限る。)をいう。

※2 次世代育成支援対策推進法(平成15年法律第120号)第13条又は第15条の2に基づく基準に適合するものと認定された企業をいう。

※3 青少年の雇用の促進等に関する法律(昭和45年法律第98号)第15条に基づく基準に適合するものと認定された企業をいう。

【発注方式の試行】成績評定重視型の試行(案)

◆背景

現在の総合評価落札方式の配点においては、「過去の同種工事実績(同等規模の施工実績の有無)」で評価に大きく差が出る傾向となっており、同等規模の施工実績を持たない企業の参加意欲を躊躇させている。

また、工事成績の評価が拡大することは、工事品質の向上につながるとも考えられる。

そこで、企業(技術者)成績に重みを置く配点割合に変え、成績評定点が企業評価により反映されることを目的とした試行を行う。

試行案

○「実績」の配点を「成績」に配分

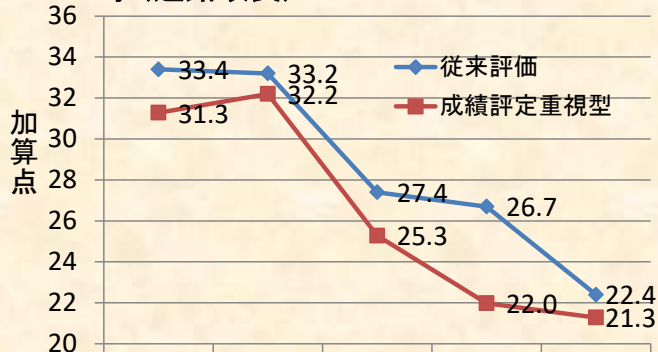
(赤字: 配点を増やす項目 青字: 配点を減じる項目)

配点	企業実績 (同等規模の実績) (有/無)	企業成績 (評定点に 応じ加点)	企業表彰	技術者実績 (同等規模の実績) (従事役職に応じて 3段階評価)	技術者成績 (評定点に応じ加点)	技術者表彰	左記以外
現行	4.0/0.0	5.0~0.0	4.0~0.0	8.0/4.0/0.0	8.0~0.0	3.0~0.0	8.0~0.0
試行	2.0/0.0	7.0~0.0	4.0~0.0	4.0/2.0/0.0	12.0~0.0	3.0~0.0	8.0~0.0

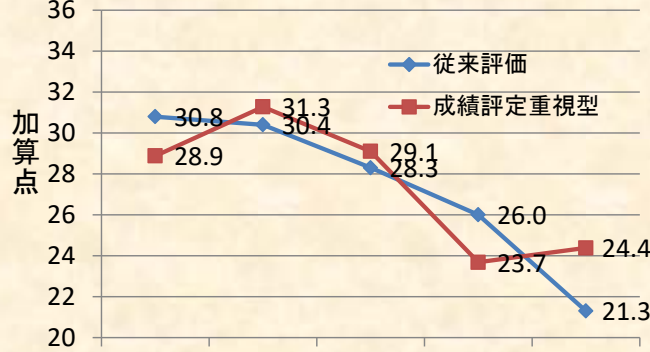
上記試行のシミュレーション(施工体制評価点(30点)を除く)

成績評定重視を行うことにより、成績の高い企業・技術者の受注が可能となる。(場合によっては順位が入れ替わる。)

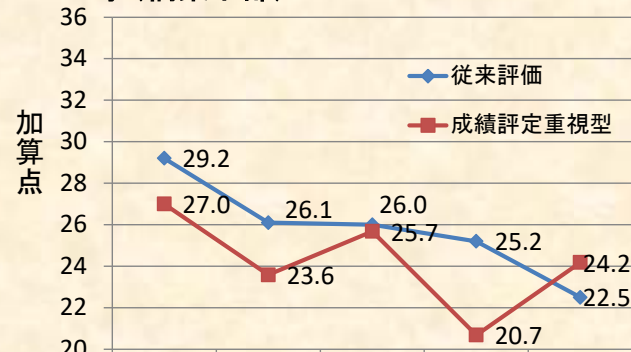
A工事(道路改良)



B工事(道路改良)



C工事(橋梁下部)



	1位	2位	3位	4位	5位
企業成績	78点	79点	78点	78点	78点
技術者成績	78点	83点	78点	なし	73点

	1位	2位	3位	4位	5位
企業成績	78点	78点	79点	78点	78点
技術者成績	79点	83点	82点	77点	84点

	1位	2位	3位	4位	5位
企業成績	77点	78点	78点	80点	78点
技術者成績	78点	76点	77点	なし	77点

◇建設業の労務賃金改善の推進を図るため、見積尊重宣言した企業に加点評価

- 平成25年7月「労務賃金改善等推進要綱」、平成26年4月「建設技能労働者の人材確保・育成に関する提言」により、労務賃金の改善等を図ってきたところ。
- 建設業の労務賃金が全産業の約2割低いことを受け、平成30年9月「労務費見積尊重宣言」を行い、日建連として取り組みを推進している。
- 令和2年10月より、日建連の取り組みを踏まえ、下請企業からの労務費見積を尊重する企業に対して、総合評価において加点評価する。

<対象工事>

- 一般土木工事(WTO対象工事で段階的選抜方式)

<評価方法>

- 総合評価において、下記条件①②の両方を満たす場合に、**企業の能力等で加点(1.0点)**

(条件①)

入札・契約手続き参加企業が自社HP等において、「労務費見積尊重宣言」を公表していること。(審査基準日までに公表)

(条件②)

労務費(労働賃金)を内訳明示する旨を記した誓約書を提出。

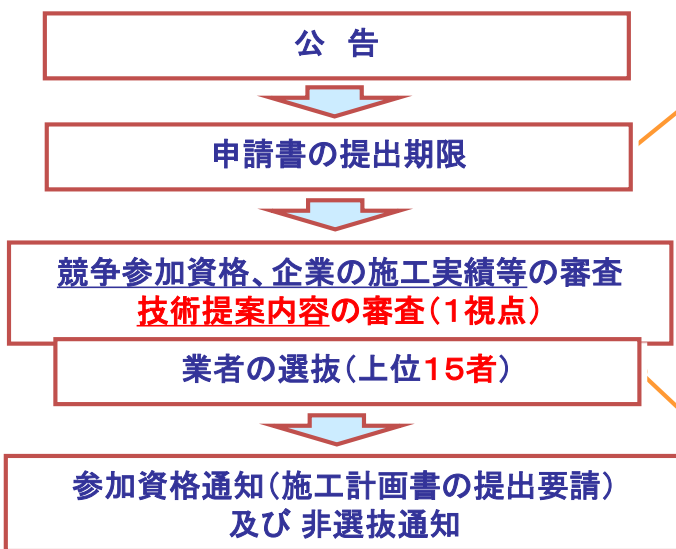
<評価の担保>

- 労務費見積尊重宣言の取り組みを申請したにも係わらず、受注者の責により、労務費(労務賃金)が内訳明示されていないと判断された場合、労務費見積尊重宣言の加算点の満点に相当する点を限度として工事成績評定を減点する。

- ◆建設業者の技術提案の作成や発注者の審査・評価の負担の軽減を目的として段階選抜方式を試行
- ・競争参加資格の確認、企業の施工実績等により第一段階の絞り込みを行う。
 - ・一次審査選抜企業に対し技術提案を依頼し評価を行い、入札結果と併せ、評価値により落札者を決定する。
 - ・一般土木工事(WTO案件)は段階選抜方式とし、1次審査で技術提案(1視点)を求める。

段階選抜概略フロー

一次審査



■ 申請書提出資料

・競争参加資格確認申請書

■ 一次審査内容

- ・競争参加資格の確認
⇒ 予決令第70条、第71条、指名停止期間、会社更生法
企業および配置予定技術者の工事实績 ……等

【評価内容】

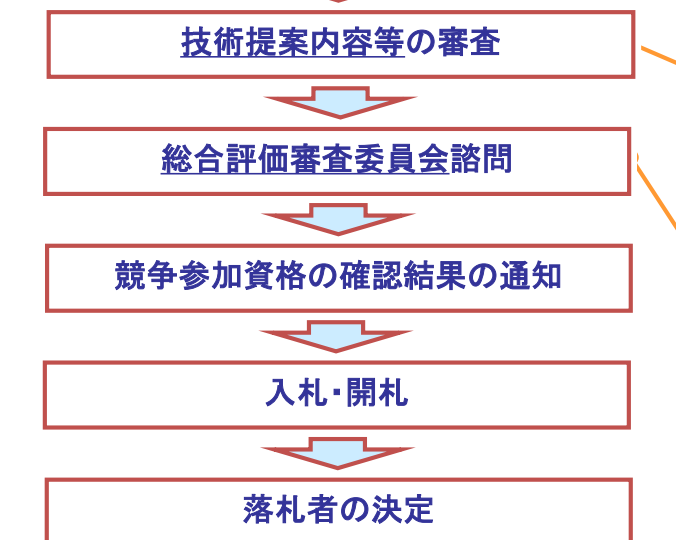
- ・企業および配置予定技術者の能力(実績)
- ・若手技術者の配置、トンネル長期保証インセンティブ、WLB、
労務費見積尊重宣言
- ・技術提案(1視点)

⇒上記資料により審査評価点を算出し選抜を行う。(上位15者)
ただし、15者目の審査評価点が複数いる場合、その者も含む。

■ 総合評価審査委員会

- ・外国籍企業(海外実績)の競争参加資格の審査
- ・一次審査に関する評価の審査
⇒上記審議を経て選抜された者のみ二次審査に移行

二次審査



■ 二次審査内容

【評価内容】

- ・技術提案(一次審査の技術提案を含む3視点)
- ・ヒアリング(必要に応じて実施)
技術提案に係数を乗じて評価

⇒上記資料により加算点を算出し総合評価を行う。

■ 総合評価審査委員会

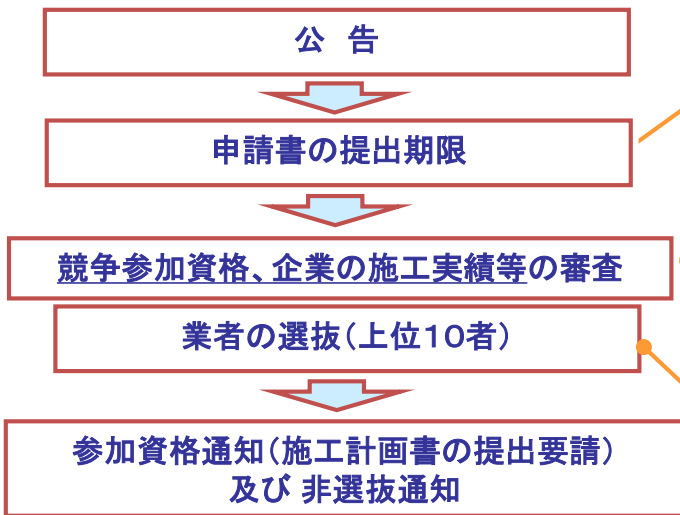
- ・二次審査に関する評価の審査

【発注方式の試行】段階選抜方式（一般土木工事（WTO案件）を除く）

- ◆建設業者の技術提案の作成や発注者の審査・評価の負担の軽減を目的として段階選抜方式を試行
- ・競争参加資格の確認、企業の施工実績等により第一段階の絞り込みを行う。
 - ・一次審査選抜企業に対し技術提案を依頼し評価を行い、入札結果と併せ、評価値により落札者を決定する。

段階選抜概略フロー

一次審査



■ 申請書提出資料

・競争参加資格確認申請書

■ 一次審査内容

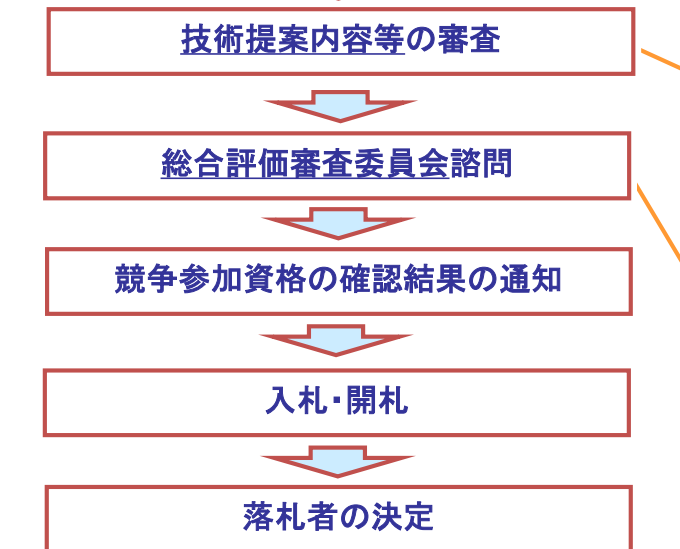
- ・競争参加資格の確認
⇒ 予令第70条、第71条、指名停止期間、会社更生法企業および配置予定技術者の工事実績 ……等
- ・企業および配置予定技術者の能力(実績、成績、表彰)
- ・トンネル長期保証のインセンティブ
- ・若手技術者の配置

⇒上記資料により審査評価点を算出し選抜を行う。(上位10者)ただし、10者目の審査評価点が複数いる場合、その者も含む。

■ 総合評価審査委員会

- ・外国籍企業(海外実績)の競争参加資格の審査
⇒上記審議を経て選抜された者のみ二次審査に移行

二次審査



■ 二次審査内容

【WTO案件】

- ・技術提案
- ・ヒアリング(必要に応じて実施)
技術提案に係数を乗じて評価

【WTO以外の案件】

- ・企業および配置予定技術者の能力(実績、成績、表彰)
- ・技術提案
- ・ヒアリング(必要に応じて実施)
技術提案、技術者の能力に係数を乗じて評価

⇒上記資料により加算点を算出し総合評価を行う。

■ 総合評価審査委員会

- ・二次審査に関する評価の審査

一次審査及び二次審査の評価項目、配点

<一次審査>

一般土木工事(WTO案件)以外

評価対象	評価項目	評価基準	配点
企業の能力等	同種工事の実績	より同種性が高い	7点
	過去2年間成績の平均	80点以上	6点
	トンネル長期保証の点検結果	通知（基準内）有り	2点
技術者の能力等	同種工事の実績	より同種性が高い	7点
	同種工事の成績	80点以上	7点
	若手技術者の配置	配置あり	1点
合計			30点

選定者 上位10者

一般土木工事(WTO案件)

評価対象	評価項目	評価基準	配点
企業の能力等	同種工事の実績	より同種性が高い	5点
	WLB等推進企業の評価	認定あり	1点
	トンネル長期保証の点検結果	通知（基準内）有り	2点
	労務費見積尊重宣言	宣言有り	1点
技術者の能力等	同種工事の実績	より同種性が高い	8点
	若手技術者の配置	配置あり	1点
技術提案	1提案		12点
合計			30点

選定者 上位15者

<二次審査>

一般土木工事(WTO案件)以外

評価対象	評価項目	配点
施工体制評価点	品質確保の実効性 + 施工体制確保の確実性	30点
標準点		100点
技術提案	3提案	60点
合計		190点

一般土木工事(WTO案件)

評価対象	評価項目	配点
施工体制評価点	品質確保の実効性 + 施工体制確保の確実性	30点
標準点		100点
技術提案	2提案	40点
技術提案	1提案（一次審査の提案）※配点は比例配分	20点
合計		190点

一次審査時の
技術提案評価
を二次審査で
も用いる

段階選抜とヒアリングの考え方

＜段階選抜とヒアリングの考え方＞

	施工能力評価型		技術提案評価型		
	II型	I型	S型		A型
			右記以外	WTO対象	
段階選抜	適用しない	ヒアリングの適用に際し、競争参加者を絞り込む必要がある場合に段階選抜方式を適用	技術提案を求める競争参加者数を絞り込む必要がある場合に段階選抜方式を適用	原則実施。ただし、工事内容を勘案のうえ判断する。	原則実施。ただし、工事内容を勘案のうえ判断する。
ヒアリング	適用しない	配置予定技術者へのヒアリングを実施することで、配置予定技術者の監理能力及び施工計画の適切性を確認する必要がある場合に適用	配置予定技術者へのヒアリングを実施することで、配置予定技術者の監理能力及び技術提案に対する理解度を確認する必要がある場合に適用	必要に応じて実施。ただし、工事内容を勘案のうえ判断する。	原則実施。ただし、工事内容を勘案のうえ判断する。

技術者ヒアリングの評価基準(案)

ヒアリング内容	評価の視点	評価基準	係数	
同種工事实績 (共通)	(役割) ・監理技術者(担当技術者)として、当該工事における自身の役割を、実際の工事で実施した内容を持って具体的に説明できる (工程管理) ・工程管理にあたってのクリティカルポイントが何で、それを予定通り実施するためにとった対策について、工事特性との関係とともに具体的に説明できる (品質管理) ・品質管理にあたり、最も配慮しなけりなかつた事項及びその対策について、工事特性との関係とともに具体的に説明できる (安全管理) ・安全管理にあたり、最も配慮しなけりなかつた事項及びその対策について、工事特性との関係とともに具体的に説明できる (関係者との調整) ・調整すべき関係者との調整にあたり配慮すべき事項について、工事特性との関係とともに具体的に説明できる (同種実績と当該工事との関係) ・同種工事から得られた知見を今回の工事にどのように生かすことができるか、工事特性との関係とともに具体的に説明できる。	十分な監理能力が確認できる ○左記のすべてについて当てはまる	× 1.0	技術者の同種工事实績に左記の係数を掛ける ※1
		一定の監理能力が期待できる ○左記の、少なくとも2つ以上に当てはまる ※必要に応じて、さらに細かく基準を設定できる	× 0.5	
		上記以外	× 0.0	
施工計画 (施工能力評価型 I 型)	(施工上配慮すべき事項の適切性) ・施工計画に対し、現場条件を踏まえて配慮すべき事項が適切かどうかを判断する	施工上配慮すべき事項が適切である	可	可か不可で評価
		上記以外	不可	
技術提案 (技術提案評価型 S 型)	(技術提案の理解度) ・技術提案の内容 ・技術提案の効果 (施工上配慮すべき事項の適切性) ・技術提案が効果を発揮するために、施工上配慮すべき以下の事項 -工程管理 -品質管理 -安全管理 -関係者との調整	技術提案の内容を十分に理解しており、技術提案の効果が最大発揮されるために配慮すべき事項が適切である ○左記について、工事特性との関係を踏まえ、説得力を持って説明できる	× 1.0	技術提案の評価点に左記の係数を掛ける ※2
		技術提案の内容を理解しており、技術提案の効果が発揮されるために配慮すべき事項が適切である ○左記について、一般的に説明できる ※必要に応じて、さらに細かく基準を設定できる	× 0.5	
		上記以外	× 0.0	

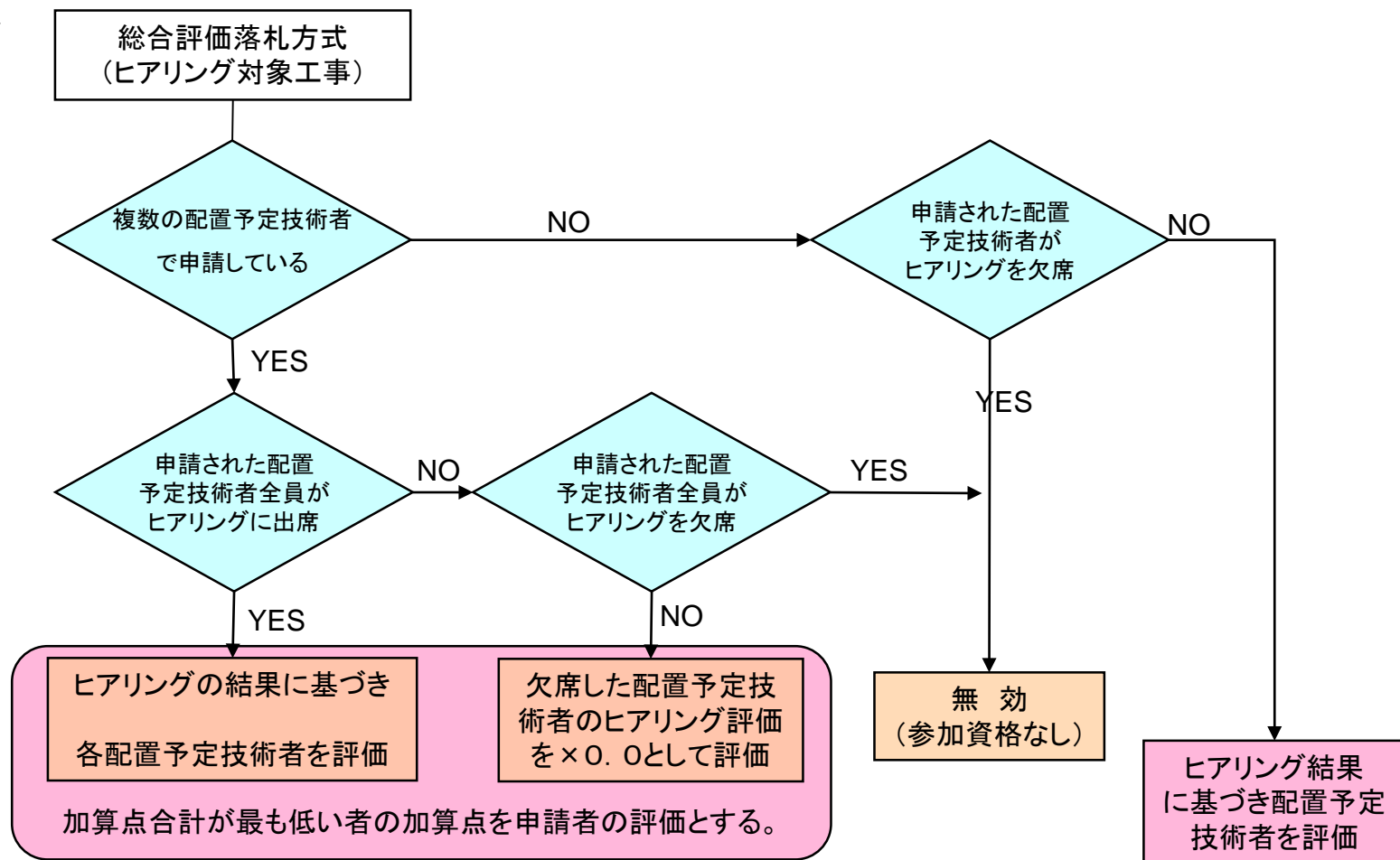
※1) 複数の同種工事实績を評価する場合、各々の実績ごとにヒアリングを行い、それぞれの実績に係数を掛ける **87**

※2) 技術提案を2テーマ求める場合、各々のテーマごとにヒアリングを行い、それぞれの評価点に係数を掛ける

総合評価落札方式改善のヒアリングの考え方（案）

- ヒアリングの結果に基づき、配置予定技術者の評価を行う。
- 複数の配置予定技術者を申請した社は加算点合計が最も低い者の加算点を評価値とする。
- 複数の配置予定技術者を申請した社でヒアリングを欠席した者は、ヒアリング評価を×0.0とする。
- 配置予定技術者の全員がヒアリングを欠席した社は、無効(参加資格なし)とする。

《選定フロー》



◆目的

- 一括審査方式は、受発注者の負担、事務量の軽減、受注機会の拡大を目的に実施してきたところ、平成26年度から配置予定技術者の登録は1名としてきた。
- R1.7より競争性の確保が困難な工事に限り、配置予定技術者を複数名申請できることを追加試行。
- 本官工事においては、異なる事務所の発注案件を一括審査方式で実施している。
- 一方、分任官工事においては、同一の分任支出負担行為担当官による発注としており、PC・鋼上部工事は、発注件数が少なく一括審査方式の対象となりにくい状況。
- 令和3年度より、PC・鋼橋上部工事において、同一県内の複数分任支出負行為担当官による一括審査方式の適用を試行。

◆一括審査方式の適用条件(下記の①～⑦の全ての条件を満たすこと。)

- ① 支出負担行為担当官(本官)又は分任支出負担行為担当官(分任官)が同一である工事
⇒ただし、分任官発注のPC・鋼上部工事に限り、同一県内の分任支出負担行為担当官が同一でない場合も一括審査方式の対象とする。(R3～試行)
- ② 工事の目的・内容が同種の工事であり、技術力審査・評価の項目が同じ工事
- ③ 工事種別及び等級区分が同じ工事
- ④ 施工地域が近接する工事(本官工事は中国5県を対象)
- ⑤ 入札公告、競争参加資格申請書等の提出、入札、開札のそれぞれについて同一日に行うこととしている工事
- ⑥ 施工計画又は技術提案のテーマが同一となる工事
- ⑦ 「工事技術的難易度評価表」のすべての大項目及び技術提案又は施工計画を求めるテーマに関連のある小項目の評価が同じ工事

原則

- 申請できる配置予定技術者は同一の1名とし、2名以上申請した場合は、競争参加資格がないものとする。
- A工事を落札した者は、以降に落札決定を行う他の一括審査方式の対象工事の入札を無効とする。

【競争性の確保が困難な工事の場合】R1.7～

試行

- 申請できる配置予定技術者は、複数名申請できるものとし、技術者配点の1番低いもので評価する。
- 申請した配置予定技術者数と同数の工事を落札した者は、以降に落札決定を行う他の一括審査方式の対象工事の入札を無効とする。

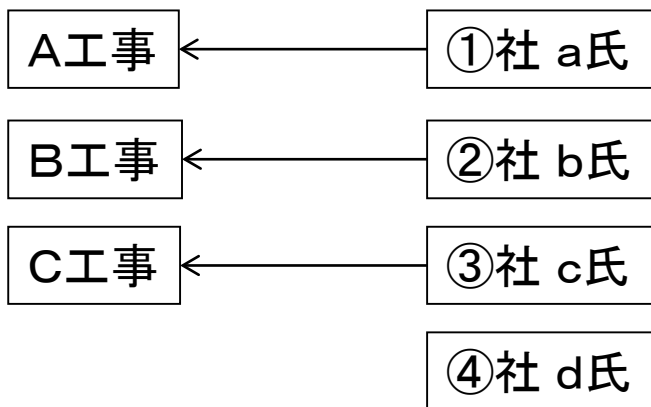
申請者・発注者双方の業務負担軽減を図るとともに当該地域の不調・不落、建設業界の状況等を勘案のうえ、必要に応じて、申請できる配置予定技術者を複数名とすることができる。

原則

<対象工事>

<申請者>

配置予定技術者は、同一の1名のみ申請



注) ○数字は評価値の高い順

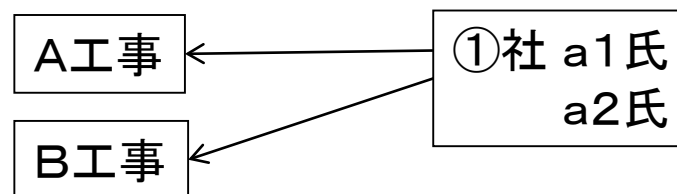
※1社1工事のみ受注が可能

不調・不落対策の特例

<対象工事>

<申請者>

配置予定技術者を同一の複数名の申請が可能



※対象工事に対し、申請者が少ない場合は、1社で複数工事の受注が可能

工事関連データの提供について

目的：受注者の技術資料作成のための情報収集に要する時間・事務負担の軽減

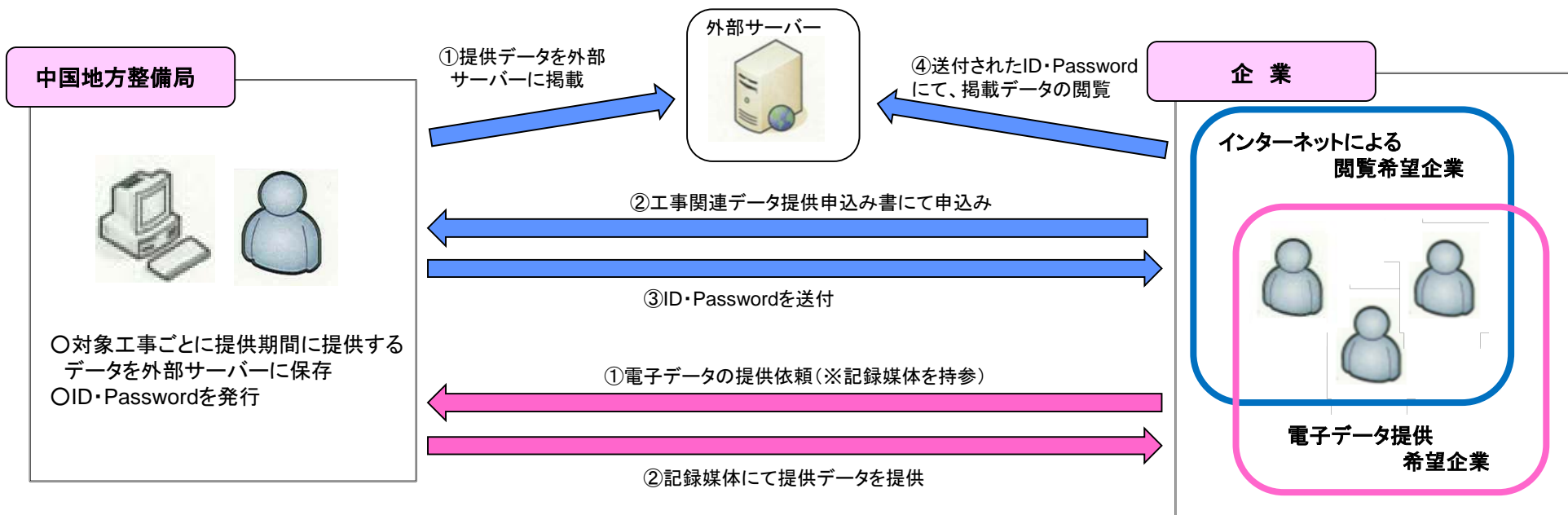
※現在、情報公開法に基づき実施している場合が多いが、入札手続きの一環と位置づけ、総合評価方式における受・発注者の事務量の軽減を目的に実施

対象工事：技術提案作成の負担の大きな工事

試行対象工事：WTO対象工事、トンネル工事、橋梁上部・下部工事等は原則実施

提供データ：地質調査報告書、詳細設計報告書

提供方法：インターネットによる設計成果の閲覧又は電子データの提供（提供希望企業は記録媒体持参）



◆平成21年度より試行実施。
アンケート結果でも、試行目的・意義を果たしている結果となっている。

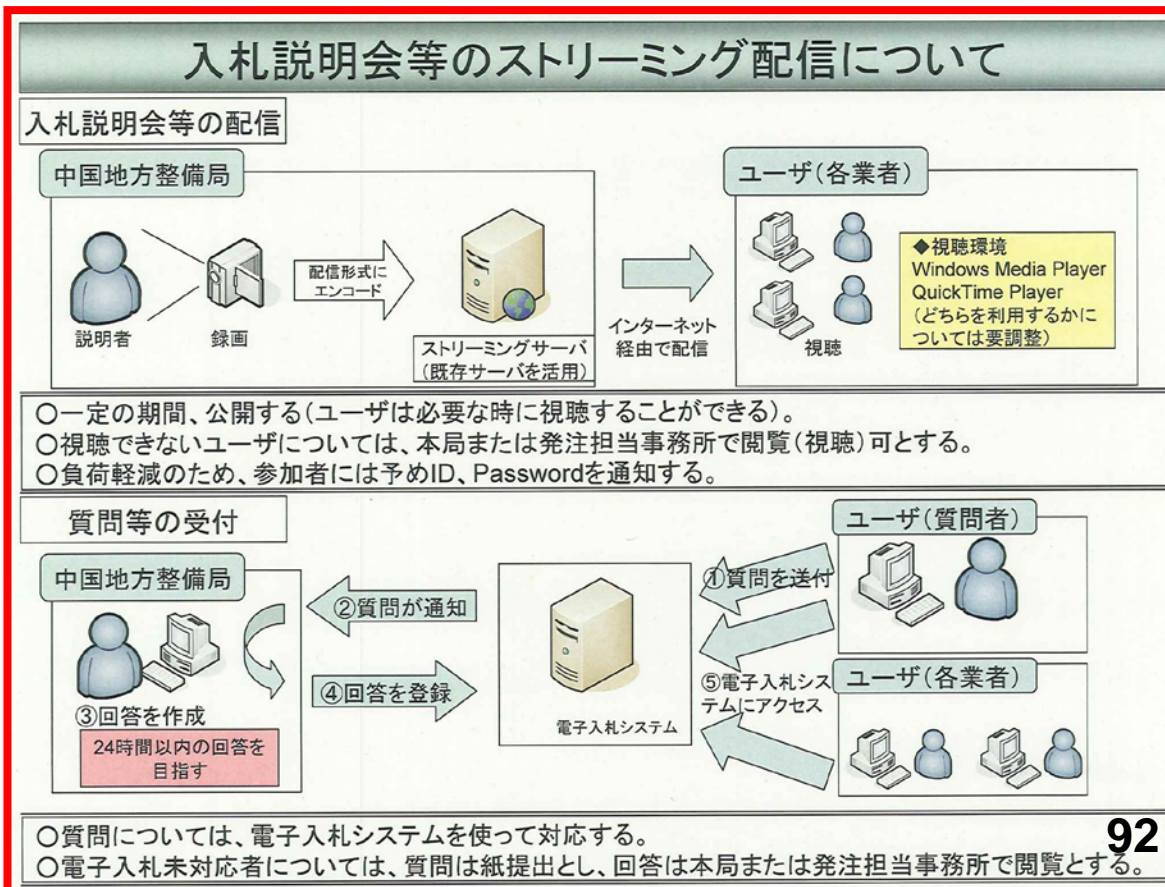
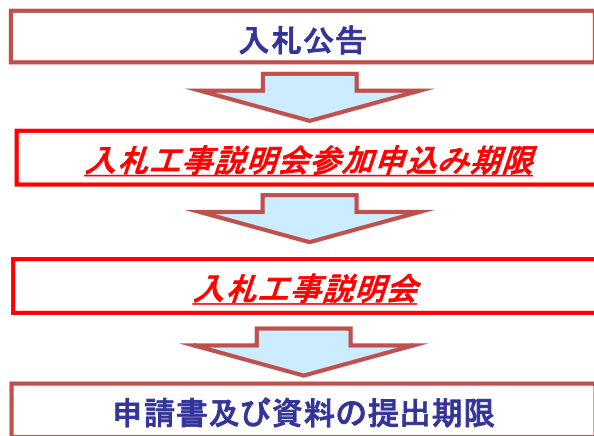
◆インターネットを活用した入札工事説明会

目的： 談合防止に配慮しつつ、受発注者の意思疎通向上及びより良い技術提案を期待

○入札説明書、特記仕様書、図面等を用い説明することを基本とするが、基本的な概要の他、特に留意すべき点等を補足説明することにより、工事概要・目的や発注者の趣旨等の理解度向上を図り、より良い技術提案及び不問な質疑の減少を期待するもの。

対象工事： 利害関係者が多いことや近接工事があるなど複雑な工事を基本

試行対象工事： WTO対象工事、トンネル工事、橋梁上部・下部工事等の中から選定



平成21年度
2分割以上の集団面接方式で試行。

インターネットを活用した入札
工事説明会のメリット

平成22年度から試行

- ・談合助長とならない為の配慮
- ・遠方の企業への負担低減
- ・説明者の負担軽減
- ・説明ミス等が無い(録画配信のため取り直しが可能)

地域維持型契約方式の活用 (入札契約適正化指針(H23.8.9閣議決定))

地域維持事業の担い手の確保が困難となるおそれがある場合 ⇒ 包括して発注する方式を活用
(社会資本の維持管理や除雪、災害応急対策など)(※R1.7より、新設・改築を除く維持修繕工事、防災工事、補修工事等に拡大)

○年間を通じた工事量の平準化
(除雪 + 除草、維持補修等)

○異なる事業の組み合わせ
(道路管理 + 河川管理)

○異なる工区の組み合わせ
(A工区 + B工区)



(従来の担い手)

地域の

○単体企業

○経常建設共同企業体 等

(制度の新設) (H23より試行)

○地域維持型建設共同企業体

地域維持型建設共同企業体 (共同企業体運用準則(H23.11.11)、地域維持型建設共同企業体の取扱いについて(H23.12.9))

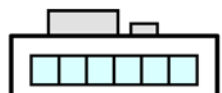
- ① 性格 地域の維持管理に不可欠な事業につき、地域の建設企業が継続的な協業関係を確保することによりその実施体制を安定確保するために結成される共同企業体
- ② 工事の種類・規模 社会資本の維持管理のために必要な工事のうち、修繕、パトロール、災害応急対応、除雪など地域事情に精通した建設企業が当該地域において持続的に実施する必要がある工事(維持管理に該当しない新設・改築等の工事を含まない)
(※R1.7より、新設・改築を除く維持修繕工事、防災工事、補修工事等に拡大)
- ③ 構成員(数、組合せ、資格)
 - ・ 地域や対象となり得る工事の実情に応じ円滑な共同施工が確保できる数(当面は10社を上限)
 - ・ 総合的な企画・調整・管理を行う者(土木工事業又は建築工事業の許可を有する者)を少なくとも1社含む
 - ・ 地域の地形・地質等に精通し、迅速かつ確実に現場に到達できる
- ④ 技術者要件 通常のJVよりも技術者要件(専任制)を緩和
- ⑤ 登録 単体との同時登録及び経常・特定JVとの同時結成・登録が可能

当該地域の不調・不落等、建設業界の状況を勘案のうえ、従来は、保守(維持)工事のみに適用していたが、維持管理に該当しない新設・改築を除く、維持修繕工事、防災工事、補修工事等に適用できるものとする。

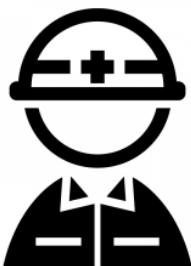
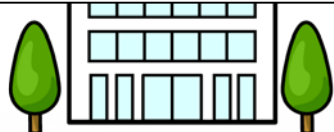
経常JVの場合

構成

A社

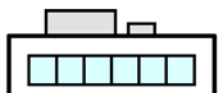


土木工事業(建設業法)
○(必要)
一般土木(国の競争参加資格)
○(必要)

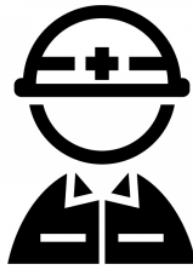
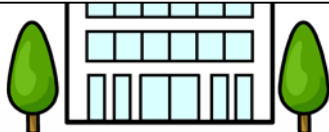


監理技術者
(専任)

B社



土木工事業(建設業法)
○(必要)
一般土木(国の競争参加資格)
○(必要)

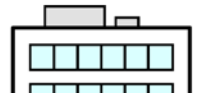


主任技術者
(専任)

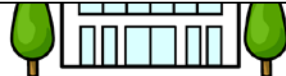
地域維持型JVの事例(一般土木C)

構成

A社



土木工事業(建設業法)
○(必要)
一般土木(国の競争参加資格)
○(必要)

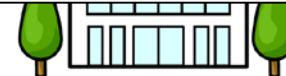


監理技術者(専任)

B社



土木工事業(建設業法)
×(なし)
一般土木(国の競争参加資格)
○(必要)



【実務経験】
指定学科(大学): 3年
指定学科(高校): 5年
その他: 10年

主任技術者(非専任)

又は

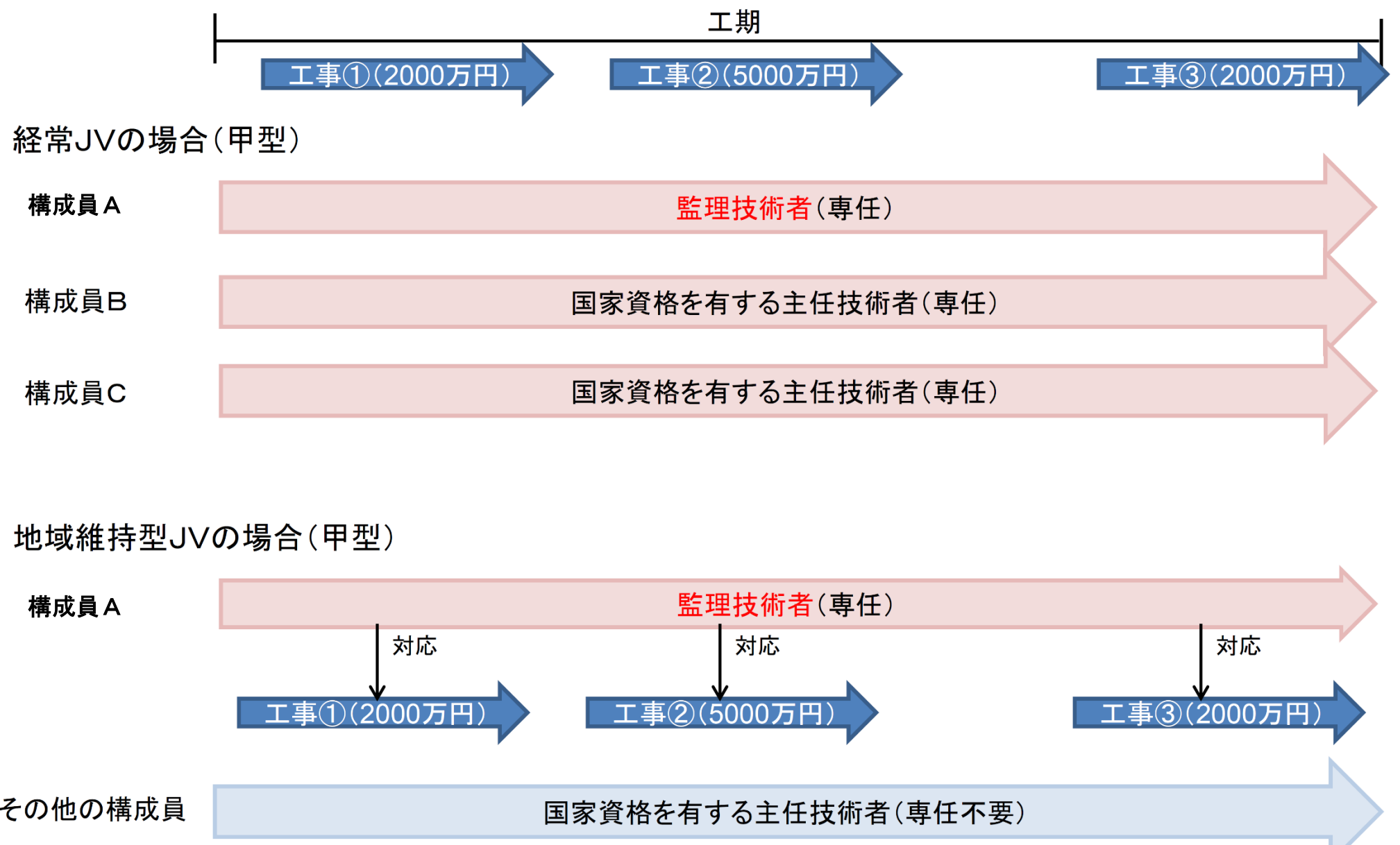


【実務経験】
指定学科(大学): 3年
指定学科(高校): 5年
その他: 10年

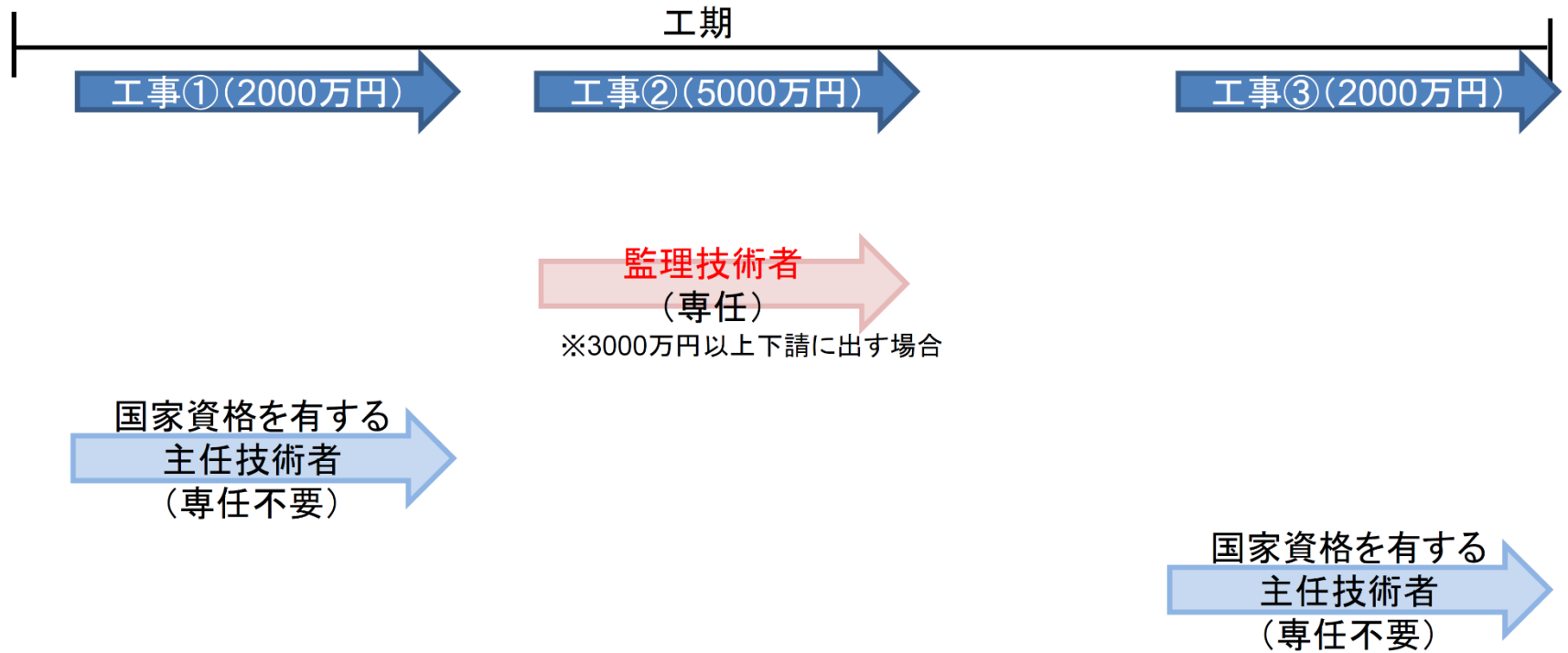
主任技術者(非専任)



監理技術者(専任)



乙型JVの場合(経常・地域維持型共通)



※乙型JVの場合は、経常JVと地域維持型JVにおける技術者配置の考え方は同じ

【発注方式の試行】入札書と技術資料の同時提出

- ◇平成24年12月28日付け「高知県内の入札談合事案を踏まえた入札契約手続きの見直しに係る試行の実施について」を受けて、事務所が発注する一般土木工事を対象に各事務所1件入札書と技術資料の同時提出の試行を実施。
- ◇平成26年2月6日付け「高知県内の入札談合事案を踏まえた入札契約手続きの見直しの実施について」において、入札書と技術資料の同時提出に関する方針が示された。中国地方整備局では以下のとおり実施する。
- ◇平成27年度から、営繕関係(土木営繕含む)についても、原則適用。
(適用) 営繕関係以外の対象工事: 総合評価落札方式のうち施工能力評価型で、3億円未満の工事。
営繕関係の対象工事: 総合評価落札方式のうち施工能力評価型で、2億円未満の工事。
- ◇平成29年度から対象工事を 総合評価落札方式のうち施工能力評価型全て に拡大する。

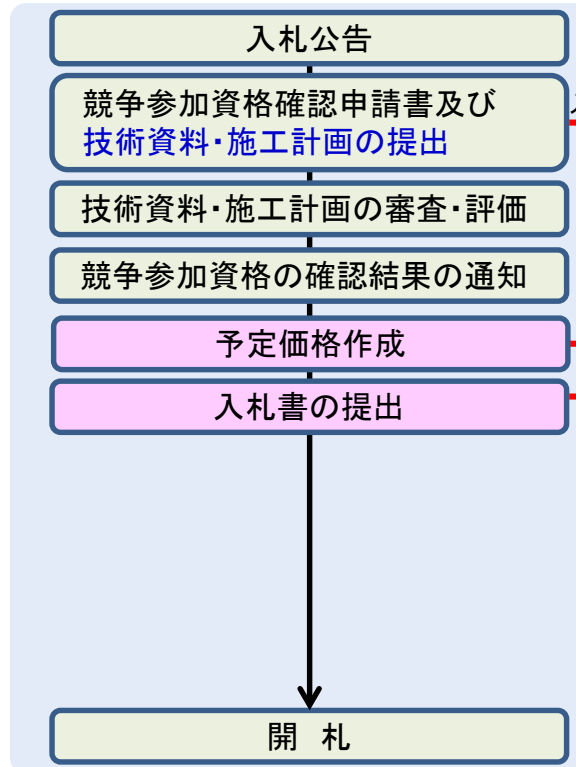
入札書と技術資料の同時提出

- ①入札説明書の交付と同時に見積に必要な図面、数量、仕様書等の交付を行う。
- ②競争参加資格確認申請書と技術資料等は、別々に提出する。
- ③「技術資料・施工計画」、「入札書」及び「工事費内訳書」を同時提出とする。

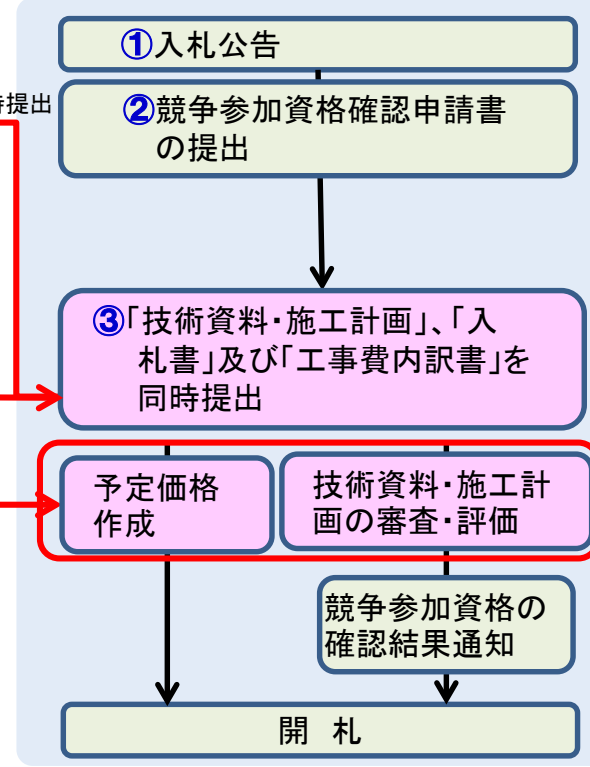
※入札書提出後は辞退出来ない。
ただし、落札決定までの期間に配置予定技術者が他の工事を落札し配置出来なくなった場合で、申し出を行った場合を除く。

○中国地方整備局競争契約入札心得より

(同時提出によらない手続きの例)

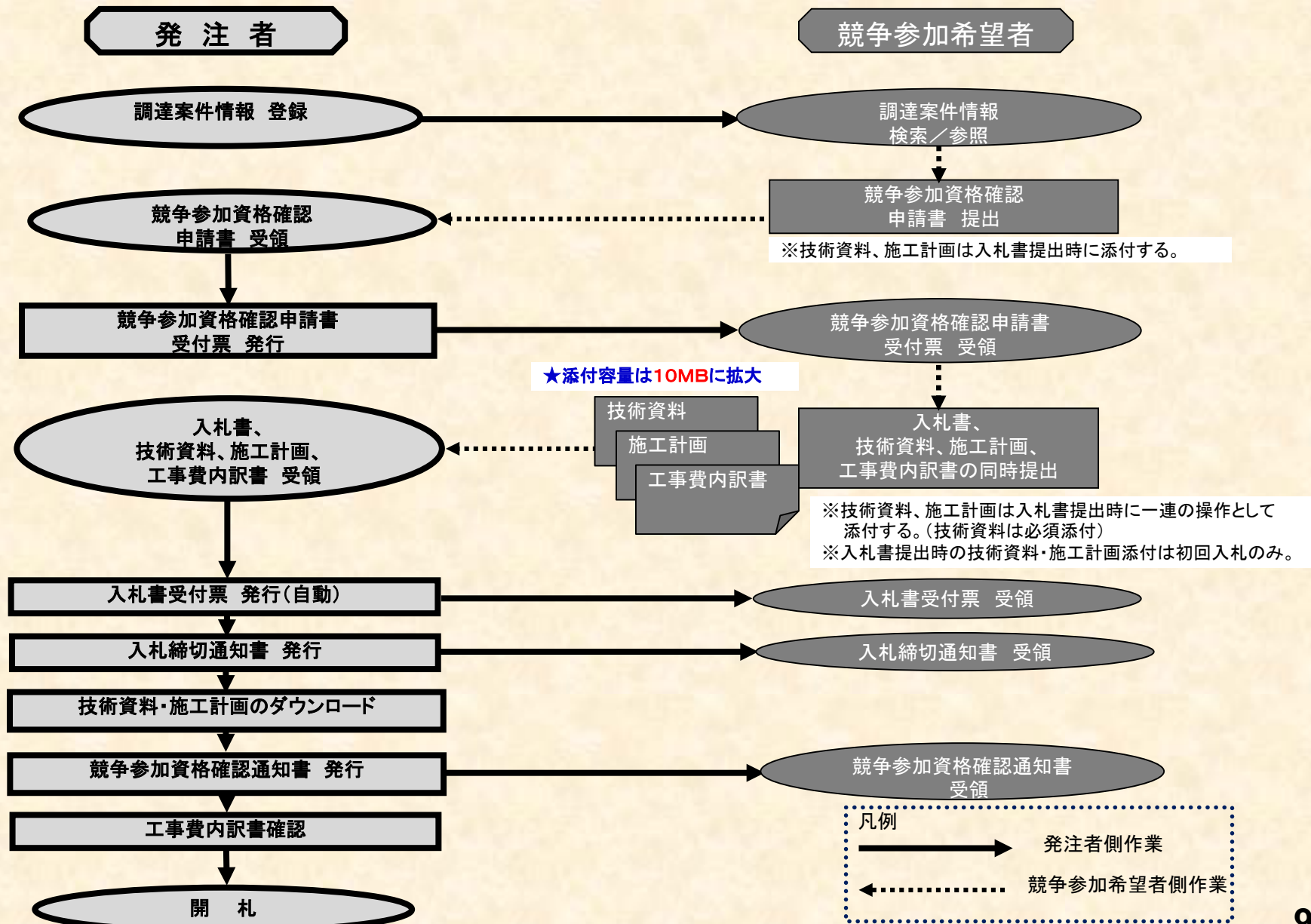


(同時提出)



【発注方式の試行】入札書と技術資料の同時提出 電子入札システム

◇電子入札システム（同時提出型システムフロー図）



<技術提案(施工計画)の取り扱い>

総合評価落札方式	提出資料	評価	契約書への添付	工事着手に先立ち提出する 施工計画書への記載
技術提案評価型 (S型)	技術提案	提案毎に優・良・可で 評価し点数化	必要	必要
施工能力評価型 (I型)	施工計画	可、不可で評価 (不可の場合失格)	不要	必要

※施工能力評価型(II型)は施工計画を求めない。

<技術提案の加算点>

- ◇コロナ禍により技術提案の作成者及び評価者の負担を軽減するため、令和2年度から求める技術提案数を従来の5提案から3提案に縮小。
- ◇令和2年度の加算点では、満点との点数差が最少でも3段階評価で10点、4段階評価で5点となり、入札価格での逆転が困難。
- ◇技術提案数の減少と点数差とのバランスを考慮し、令和3年度から**良(○)評価の加算点を15点に引き上げ**。

<3段階評価>

従来		
項目		加算点
優	○	12
良	△	6
可	・	0
評価しない	—	協議結果により実施可能
認めない	×	実施不可



令和2年度		
項目		加算点
優	○	20
良	△	10
可	・	0
評価しない	—	協議結果により実施可能
認めない	×	実施不可



令和3年度の加算点(見直し案)		
項目		加算点
優	○	20
良	△	15
可	・	0
評価しない	—	協議結果により実施可能
認めない	×	実施不可

<4段階評価>

従来		
項目		加算点
秀	◎	12
優	○	9
良	△	6
可	・	0
評価しない	—	協議結果により実施可能
認めない	×	実施不可



令和2年度		
項目		加算点
秀	◎	20
優	○	15
良	△	10
可	・	0
評価しない	—	協議結果により実施可能
認めない	×	実施不可



令和3年度の加算点(見直し案)		
項目		加算点
秀	◎	20
優	○	17.5
良	△	15
可	・	0
評価しない	—	協議結果により実施可能
認めない	×	実施不可

1提案の満点12点×5提案=最大60点

1提案の満点20点×3提案=最大60点

1提案の満点20点×3提案=最大60点

《オーバースペック防止のための評価方法の工夫》

1) 背景及び必要性

- 過去より、「総合評価落札方式」の技術提案において、過度なコスト負担を要する(オーバースペックな)技術提案を抑制するための対策を講じてきた。
- 近年においては、**提案に対する具体的な施工方法への記載**として、主提案とは**関連しない別の提案内容**が多く含まれ、これらに**履行義務**が発生している。

2) オーバースペックの弊害

- 提案の履行に過剰な費用を要す場合において、契約額の範囲で必要な品質を確保しようとするれば、受注者の利益が損なわれる可能性。
- さらには、技術提案以外の部分での疎漏・粗雑な施工(技術ダンピング)、受注者の赤字や下請企業へのしわ寄せに繋がる可能性。

➡ 『過度なコスト負担を要する(オーバースペックな)技術提案』の抑制が必要

3) 発注者の取り組み(技術提案の厳格化)

- ◆技術提案数は最大**3提案(1視点当たり最大1提案)**を原則(受発注者の負担軽減)
- ◆現場条件により必要と判断される要求レベルのものは標準案として積算計上し条件明示
- ◆過剰な要求レベル(数値等)を設定しない(舗装工表層の平坦性、濁水処理における水質(pH、SS)等)
※入札参加者が過剰な上限値を設定する形にならないように留意
- ◆事例等のHPへの公表(入札説明書にURLを記載し入札参加予定者へ紹介)
- ◆オーバースペックと評価した提案の通知(視点毎)
- ◆**オーバースペックと判断した場合、当該技術提案は評価しない。(0点とし履行義務を負わない。)**
※発注者は、求める視点において評価しない内容の一部を入札説明書に記載する。
- ◆**提案に対する具体的な施工方法の記載として、主提案とは関連しない別の提案内容を含む場合は、当該技術提案は評価しない。(0点とし履行義務を負わない。)**

■複数提案の評価方法

様式の記載場所	改訂前 ^前 の評価方法	改訂後 ^後 の評価方法
<ul style="list-style-type: none"> 技術提案項目 提案目的 提案の概要 標準案との相違点 期待される効果及び提案の確実性 	<p>内容の異なる2つ以上の提案があったと判断した場合は、複数提案とみなし、<u>最も評価が低いものの更に1段階低い評価とする。</u></p>	<p>内容の異なる2つ以上の提案があったと判断した場合は、複数提案とみなし、<u>評価しない。</u></p>
<ul style="list-style-type: none"> 提案に関する具体的な施工方法 	<p>上記主提案とは関連しない別の提案内容が記載されていた場合、<u>その部分については評価に影響しないが、履行義務は発生する。</u></p>	<p>上記主提案とは関連しない別の提案内容が記載されていた場合、<u>主提案を含む全ての技術提案を評価しない。</u></p>

■複数提案の判定イメージ

技術提案	ケース	提案に関する具体的な施工方法					判定	判定の考え方
		準備段階	施工段階①	施工段階②	施工段階③	・・・		
A工法	①	A工法	A工法	－	－	・・・	OK	全ての工程で、 <u>A工法に関する提案内容以外の記載が無い。</u>
	②	－	－	A工法	－	・・・	OK	
	③	－	－	－	A工法	・・・	OK	
	④	B工法	A工法	A工法	C工法	・・・	NG	工程の一部に、 <u>A工法とは関連しない提案内容が記載</u> されている。
	⑤	－	－	－	C工法	・・・	NG	
	⑥	－	A工法	B工法	－	・・・	NG	
	⑦	A工法	A工法	－	B工法	・・・	NG	

OK：複数提案ではないケース
NG：複数提案のケース

※上表は評価イメージであり、全ての案件において上記段階で評価するという意味ではありません。

■入札説明書への記載内容

入札説明書の記載場所		改訂前	改訂後
技術的能力の審査及び総合評価に関する事項	総合評価に関する着目点及び得点配分	過度なコスト負担を要する（オーバースペックな）技術提案（以下「オーバースペックな技術提案」という）と判断した場合は「 <u>より優位な評価はしない</u> 」又は「 <u>評価しない</u> 」場合がある。	過度なコスト負担を要する（オーバースペックな）技術提案（以下「オーバースペックな技術提案」という）と判断した場合は「 <u>評価しない</u> 」。
		(a)・・・ 技術提案は各視点1提案とする。 技術提案数が <u>5提案</u> を超えないこと。	(a)技術提案は各視点1提案とし、技術提案数が <u>3提案</u> を超えないこと。
		(b)・・・ 《提案に関する具体的な施工方法》には、 <u>記載した提案（技術）について、具体的な施工方法（構造物別、部位、施工範囲、施工時期、材料（製品名）、機器名、期間等も含む）を記載すること。</u> 当該提案の効果発現・確実性確保を目的として、 <u>他の技術を組み合わせる場合は、一体的提案として扱い、当該提案を評価対象とする。</u> ただし、 <u>複数提案と判断した場合は、当該提案について評価しない又は評価を下げる可能性がある。</u>	(b)・・・ 《提案に関する具体的な施工方法》には、 <u>各視点に係わる工種について一連の流れをすべて記載するのではなく、記載した技術提案についての具体的な施工方法だけ記載すること。</u> <u>また、技術提案を詳細に説明（期待される性能を確保するための説明）する上で必要な項目（例えば部位、施工範囲、施工時期、材料（製品名）、機器名、期間、管理方法等の中から必要なもの）についても記載すること。</u> <u>技術提案された工法が物理的な理由等により、一部箇所において対応困難な場合における代替工法の提案は求めない。</u> 当該提案の効果発現・確実性確保を目的として、 <u>関連した技術を組み合わせる場合は、「提案に関する具体的な施工方法」に記載し、これらを一体的な提案として扱う。</u> ただし、 <u>主提案とは関連しない別の提案（複数提案）と判断した場合は、当該視点についての技術提案（具体的な施工計画）は全て評価しない。</u>

受注者への周知

【入札説明書記載例】

過度なコスト負担を要する(オーバースペックな)技術提案(以下「オーバースペックな技術提案」という)と判断した場合は「より優位な評価はしない」又は「評価をしない」場合がある。

「オーバースペックな技術提案」に関する事項については、[中国地方整備局のホームページ\(http://www.cgr.mlit.go.jp/.....\)](http://www.cgr.mlit.go.jp/.....)に掲載している。

【また、本工事においては「〇〇を設置」、「〇〇を〇〇に変更」に関する技術提案を提出した場合「オーバースペックな技術提案」と判断し、「評価をしない」場合がある。】※【 】は工事特性等を考慮して必要に応じ個別の工事において、記載する場合がある。

通知の記載例)

－(評価しない):●●の使用

【理由】.....は.....であり、オーバースペックな技術提案と判断し「評価しない」としたものです。

オーバースペックな技術提案の例(HP公表)

① **同一の部位**において、**同一の目的**で使用する**材料の併用**や**複数の提案**を実施することによる改善効果に対して**過剰な費用を要すると判断される技術提案**

- I : コンクリートの配合において、**使用する必要性が低いと判断される同一部位へのコンクリート混和材料の併用**に過剰な費用を要す提案
- II : トンネル工事における**養生のための設備と材料の併用**に過剰な費用を要す提案
- III : PC上部工における**特殊なケーブルやシースの併用**に過剰な費用を要す提案

② **要求水準に対し過剰な品質・性能を実現する設計図書や示方書等の規定の範囲を超えた高価な材料の使用など**、使用する**必要性が低いと判断される提案の実施に過剰な費用を要すると判断される提案**

- I : コンクリートの配合における**低発熱セメントを使用した高強度コンクリートへの変更**に過剰な費用を要す提案
- II : コンクリートの配合において、使用する**必要性が低いと判断される部位へのコンクリート混和材料の使用**に過剰な費用を要す提案
- III : トンネル覆工コンクリート**全面にわたるコンクリート表面改質剤**(コンクリートの劣化抑制を目的とした表面含浸剤)の塗布に過剰な費用を要す提案
- IV : 鋼橋上部工事における**塗装等の追加**に過剰な費用を要す提案
(例)上部工鋼材全面又は大部分にわたる**塗装等の追加** (提案範囲の理由に妥当性がない場合を含む)
- V : 鋼橋上部工事において、**主鋼材の材質変更**を行い過剰な費用を要す提案
- VI : 提案範囲の理由に妥当性がないもの

【技術提案】評価結果の競争参加者への情報提供

《提案者に対する技術評価結果の通知》

◇技術提案の評価結果は、「－：評価しない」又は「×：認めない」とした提案について、競争参加資格確認結果の通知に併せての参加者に通知しているところであるが、平成22年度より**加点評価した項目についても通知する。**

【「理由または条件」欄】

技術提案に基づく入札の可否については、下記によること。

記

〔凡例〕

- ：可(加算評価する、履行義務あり)
- ・：可(加点評価しない、履行義務あり)
- －：可(評価しない、協議結果により実施可能)
- ×：否(認めない、実施不可)

1. ○○○○の品質・耐久性向上

- ：□□の使用
- ・：▽▽の使用
- ：△△による施工
- ：□□による施工
- ×：▲▲の使用

【理由】.....

通知事例

《提案企業から疑問点等を問い合わせることが出来る専用の窓口を設置》

◆「技術提案の評価結果の通知」に伴い、提案企業からの疑問点等を問い合わせることが出来る専用の窓口を設置。

- ・企画部 技術開発調整官
- ・営繕部 営繕品質管理官

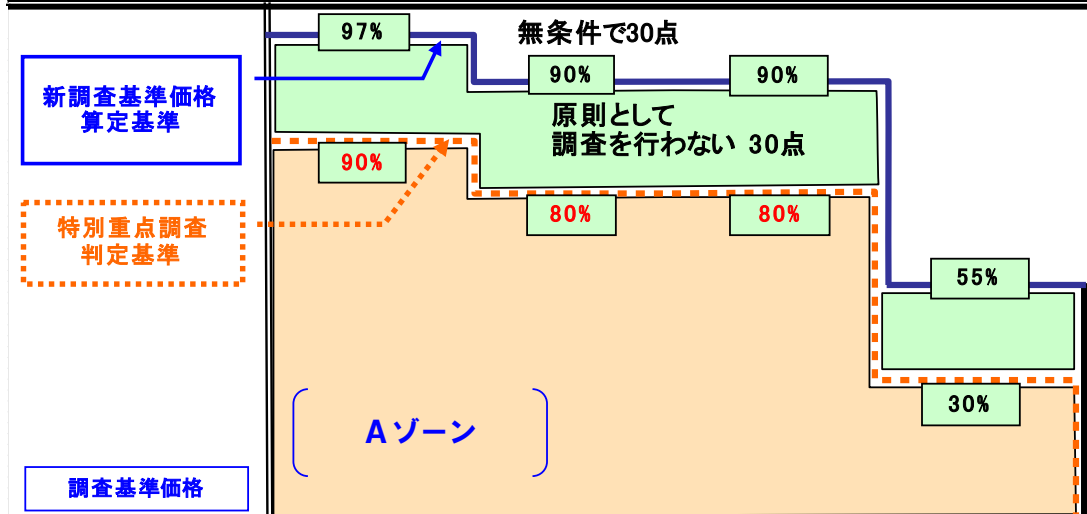
FAX・メールにより受付

評価内容の担保

項目	評価内容の担保の記載					不履行の場合のペナルティー		備考	
	入札公告	入札説明書	特記仕様書	(契約書)	施工計画書	違約金	工事成績評定点の減点		
技術提案(具体的な施工計画) ※定性評価の場合 【技術提案評価型】	○	○	○	○ ※ただし、別記様式30において「除く」とした提案については、該当箇所の白抜き処理を行う	○	当初契約額の10%を限度	最大10点を限度として減点 (特に悪質な場合は、最大20点を限度)	「可」の評価を受けた項目は、履行義務は発生するが、総合評価のペナルティーとしての違約金、工事成績評定の減点を行わない。 「可」は、共通仕様書と効果が同等の評価であるため、工事成績評定の通常の審査項目で反映させる。	
技術提案(具体的な施工計画) ※定量評価の場合(施工日数の短縮) 【技術提案評価型】	○	○	○	○ ※ただし、別記様式30において「除く」とした提案については、該当箇所の白抜き処理を行う	○	当初契約額の10%を限度 (要求要件からの遅延日数に応じ、年5.0%の割合で計算した額)	最大10点を限度として(0.1点単位) (特に悪質な場合は、最大20点を限度)		
施工計画 【施工能力評価型】	-	-	-	なし	○	なし 履行義務は発生するが、総合評価のペナルティーとしての違約金、工事成績評定の減点を行わない。 (工事成績評定の通常の審査項目に反映)			
特定専門工事審査型	特定専門工事業者の 技術的所見(簡易な施工計画) 【技術提案評価型】	○	○	○	○	○	当初契約額の10%を限度	最大10点を限度として減点 (特に悪質な場合は、最大20点を限度)	
	特定専門工事業者の施工計画 【施工能力評価型】	-	-	-	なし	○	なし 履行義務は発生するが、総合評価のペナルティーとしての違約金、工事成績評定の減点を行わない。 (工事成績評定の通常の審査項目に反映)		
	特定専門工事業者との請負契約	○	○	○	○	○	なし	入札の無効又は、契約を結ばない又は、契約を解除するとともに指名停止措置要領に基づく指名停止を行うことがある。	
	特定専門工事業者の予定技術者の配置	○	○	○	○	○	なし		
専任補助者	○	○	○	-	○	なし	最大10点を限度として減点		
下請企業表彰企業の活用	○	○	○	-	○	なし	加算点の満点に相当する点を限度として減点		
技能者の従事計画	○	○	○	-	○				
地元企業等活用計画(地元企業一次下請活用率)	○	○	○	-	○				
地元企業等活用計画(地元資材活用)	○	○	○	-	○				
ICT活用工事	○	○	○	-	○				
週休2日実施宣言	○	○	○	-	○				
現場担当技術者の活用	○	○	○	-	○				
若手技術者等の雇用	○	○	○	-	-				

【施工体制確認型】施工体制評価点の付与

平成29年度～ 調査基準価格	直接工事費97%	共通仮設費90%	現場管理費90%	一般管理費55%
平成31年度～ 特別重点調査判定基準	直接工事費90%	共通仮設費80%	現場管理費80%	一般管理費30%



施工体制評価項目

- 「品質確保の実効性」 15点／5点／0点の3段階評価
- 「施工体制確保の確実性」 15点／5点／0点の3段階評価

〔調査基準価格以上〕

- ・無条件で30点を付与

〔特別重点調査判定基準以上 調査基準価格算定基準未満〕

- ・原則、調査は不要。
- ・30点を付与

〔Aゾーン〕

- ・特別重点調査判定基準を1項目以上、下回る場合は、必要に応じて内訳書等の提出を求め、確認する。
- ・30点を付与

※ただし、工事費内訳書と入札書に乖離がある場合等、疑義がある場合は、ヒアリングにより、必要に応じて「厳格な調査」を実施。

〔B・Cゾーン〕

- ・厳格な調査を実施
- ・提出資料
下請予定業者一覧表
配置予定技術者名簿
資材購入予定一覧
品質確保体制(品質管理のための人員体制)
安全衛生管理体制(安全衛生教育等)
全13種類の資料を2日間で提出
- ・ヒヤリングの実施

従来の施工体制調査を
継続して実施
(調査基準価格未満の場合)

【施工体制確認型】低入札価格調査基準

■低入札価格調査基準(工事)

低入札価格調査基準とは

- 予算決算及び会計令第85条に規定。
- 「当該契約の内容に適合した履行がされないこととなるおそれがあると認められる場合」の基準。
- この基準に基づいて算出した価格を下回った場合には、履行可能性についての調査を実施。
履行可能性が認められない場合には、失格。

低入札価格調査基準について

○H31年4月1日以降に入札公告を行う工事を対象に、低入札価格調査基準の予定価格に対する範囲を7.5/10～9.2/10の範囲へ引き上げ。

H21.4～H23.3

【範囲】
予定価格の 7.0/10～9.0/10
【計算式】
・直接工事費×0.95
・共通仮設費×0.90
・現場管理費×0.70
・一般管理費等×0.30
上記の合計額×1.05

H23.4～

【範囲】
予定価格の 7.0/10～9.0/10
【計算式】
・直接工事費×0.95
・共通仮設費×0.90
・現場管理費×0.80
・一般管理費等×0.30
上記の合計額×1.05

H25.5.16～

【範囲】
予定価格の 7.0/10～9.0/10
【計算式】
・直接工事費×0.95
・共通仮設費×0.90
・現場管理費×0.80
・一般管理費等×0.55
上記の合計額×1.08

H28.4.1～

【範囲】
予定価格の 7.0/10～9.0/10
【計算式】
・直接工事費×0.95
・共通仮設費×0.90
・現場管理費×0.90
・一般管理費等×0.55
上記の合計額×1.08

H29.4.1～

【範囲】						
予定価格の 7.0/10～9.0/10						
【計算式】						
・直接工事費×0.97						
<table border="0"> <tr> <td>機械経費</td> <td>0.95</td> </tr> <tr> <td>労務費</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>材料費</td> <td>0.95</td> </tr> </table>	機械経費	0.95	労務費	1.0	材料費	0.95
機械経費	0.95					
労務費	1.0					
材料費	0.95					
・共通仮設費×0.90						
・現場管理費×0.90						
・一般管理費等×0.55						
上記の合計額×1.08						

H31.4.1～

【範囲】						
予定価格の 7.5/10～9.2/10						
【計算式】						
・直接工事費×0.97						
<table border="0"> <tr> <td>機械経費</td> <td>0.95</td> </tr> <tr> <td>労務費</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>材料費</td> <td>0.95</td> </tr> </table>	機械経費	0.95	労務費	1.0	材料費	0.95
機械経費	0.95					
労務費	1.0					
材料費	0.95					
・共通仮設費×0.90						
・現場管理費×0.90						
・一般管理費等×0.55						
上記の合計額×1.08						

・計算式により算出した額が上記の「範囲」を上回った(下回った)場合には、上限(下限)値で設定。

【施工体制確認型】施工体制確認型総合評価落札方式の概要

総合評価落札方式において、調査基準価格を下回る応札者に対して品質確保体制を厳しく審査・評価し、技術評価点に適切に反映させることによりダンピングによる品質の低下を排除

$$\frac{\text{技術評価点}}{\text{入札価格}} = \text{評価値} \Rightarrow \text{評価値が最高の者が落札者}$$

[導入前]
技術評価点 = 標準点100点 + 技術提案加算点 10~50点

[導入後]
技術評価点 = 標準点100点 + 技術提案加算点 40~60点 + 施工体制評価点 30点

品質確保の体制までは未確認

品質確保の体制を審査要素として加味

入札者の技術力を活かした提案への配点を引き上げ

○低入札調査基準価格(Y)

予定価格の75%から92%までの範囲内で工事ごとに下記の算定式で定める。

(直接工事費 × 97%
+ 共通仮設費 × 90%
+ 現場管理費 × 90%
+ 一般管理費等 × 55%) × 1.08

