

# 新任監督員フィールドセミナー実施報告

平成17年6月

企画部 技術管理課

## 【目的】

技術者及び発注者としての技術力、対外的折衝力の養成

H17年度からは、より実践的なセミナーとするため、従来のゼミナールに加え、多く工種がある

**ダム建設現場で現場実習** (安全管理、施工体制点検、監督のポイント、コンクリート品質管理実務) を**試行的に実施**

## 【実施期間及び実施箇所】

平成17年5月23日(月)～27日(金) (5日間)

国営備北丘陵公園および灰塚ダム建設現場

## 【受講者数】

49名

中国地整 新任係長 (44名)

中国地方五県一市の監督検査担当者 (5名)

## 【まとめ】

受講者の興味を引くカリキュラム内容であり、

特に**現場実習は全ての受講者において好評であった**

ほとんどのセミナー受講者が

**「今後の業務の参考になった」と回答するなど、当初の目的を達成できた**

次年度以降も**「実践的なセミナー」として実施する**

自治体参加者からは、**「現場監督のポイントが押さえられ非常に役立った」**

**「内容が幅広く参考になった」**など回答があった

## 【課題】

**次年度以降の現場実習フィールドの選定**

セミナー実施施設の改善

(ゼミナール室の充実、食堂等の利便性向上)



# 平成17年度 新任監督員フィールドセミナー実施報告

## 【セミナー実施内容】

セミナー総実施時間 26時間20分(1,580分)

うち、講義 12時間20分 (740分) 12講義 オリエンテーション、研修まとめ時間を含む  
 現場実習 14時間 (840分) 4実習 班別討議、とりまとめ時間を含む

5月23日 (月曜)	8:30	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	13:20	14:20	14:30	15:40	15:50	17:00	17:30		
						オリエンテーション	講話 ・建設業を取り巻く最近の話題 ・監督職員としての心得 (60分)		不当要求対応 (70分)		受注者にとつての監督業務とは？ (発注者との品質とコスト意識の共有) (70分)				
5月24日 (火曜)	8:30	9:00	9:25	9:50	10:00	10:50	11:00	12:00	13:00	14:20	14:30	15:50	16:00	17:00	17:30
	自習	公共工事の品質確保 (25分)	危機管理 (25分)	新しい入札契約制度 (総合評価方式の現場での確認) 新技術・新工法 (50分)	土木工事請負契約書 土木工事共通仕様書(総則) (60分)	休憩(昼食) (60分)		建設工事における現場監督 (特に安全管理のポイント) (80分)		監督検査技術基準 (80分)		班別討議 (現場実習事前説明) (60分)			
5月25日 (水曜)	8:30	9:00	11:00		12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	16:30	17:00	17:30			
	バス移動	1号車 現場実習 安全管理 (120分)	現場実習 監督のポイント (120分)	現場実習 施工体制 (60分)	現場実習 安全管理 (60分)	休憩(昼食) (60分) <ハイジカ湖畔の森>	現場実習 施工体制 (60分)	現場実習 監督のポイント (120分)	現場実習 監督のポイント (60分)	現場実習 施工体制 (120分)	現場実習 安全管理 (120分)	バス移動	現場実習 とりまとめ		
5月26日 (木曜)	8:30	9:00	11:00		12:00	13:00	13:30	14:00	15:00	15:30	16:30	17:00	17:30		
	自習	現場実習とりまとめ		班別討議 (発表)	休憩(昼食) (60分)	品質管理の現状 品質の要点 (30分)	バス移動	生コンクリート試験 (スランブ、空気量) テストハンマー強度、 ひび割れ調査	テストハンマー強度、 ひび割れ調査 生コンクリート試験 (スランブ、空気量)	実演 (単位水量測定、 加水コンクリート)	バス移動				
5月27日 (金曜)	8:30	9:00	10:00	10:10	11:00	11:10	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	17:30		
	自習	CALS / EC (60分)	公共工事と会計検査 (50分)	建設副産物・コスト縮減 (50分)	休憩(昼食) (60分)	研修のまとめ (60分)									



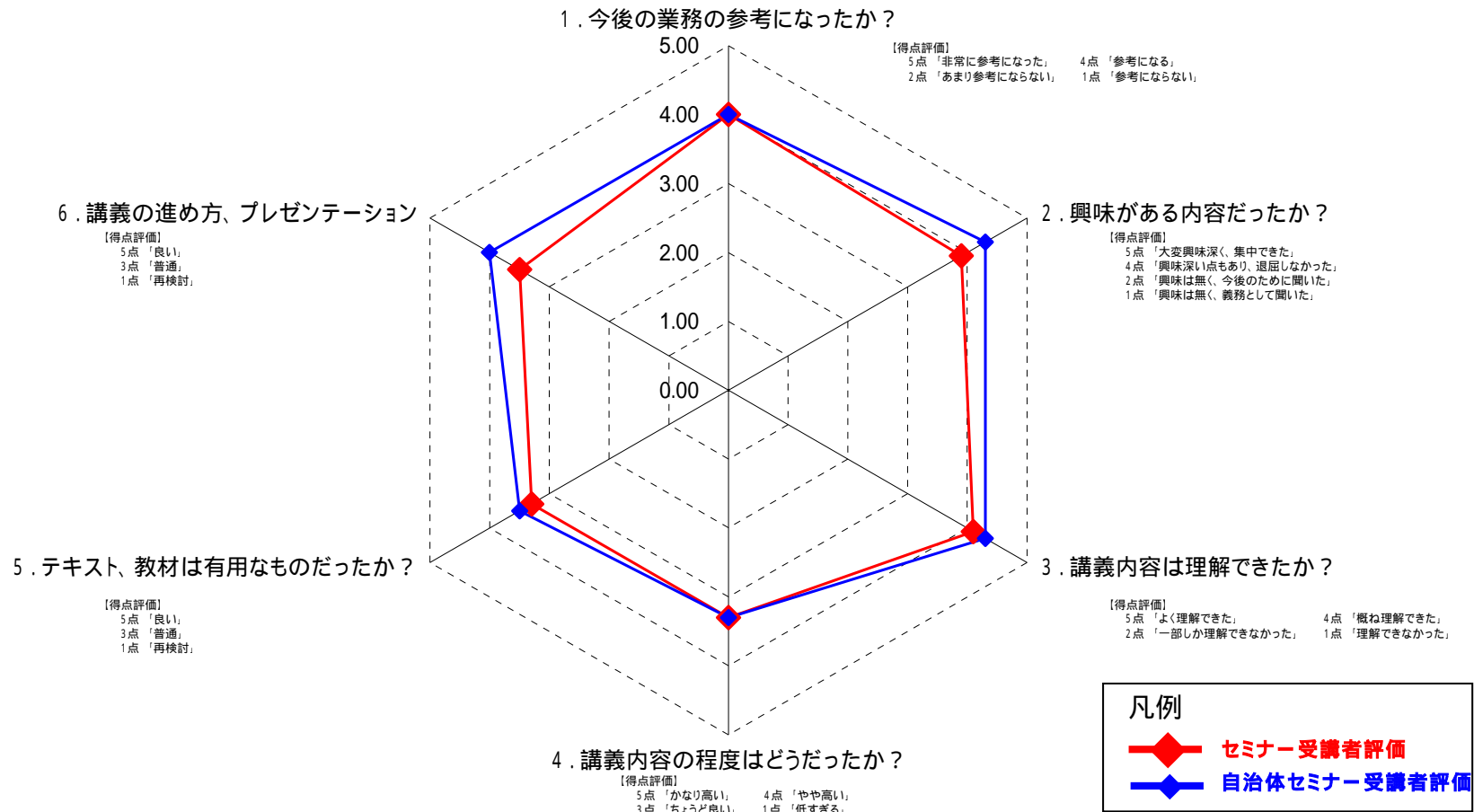
位置番号	工事名	請負業者
	灰塚ダム建設第2期工事	フジタ・竹中土木・不動JV
	工事用道路防災工事	宮川工業
	灰塚ダム貯水池整備工事	佐々木建(株)
	灰塚ダム鞍部処理外工事	(株)加藤組
	灰塚ダム川井堰堤工事	(株)竹中土木
	御調谷地区右岸整備外	肥海建設(株)
	灰塚ダム知和堰堤工事	(株)梅林建設

## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「建設行政を取り巻く最近の話題」の主な意見

行政全般的な動向が把握できて良かった  
 講義時間が不足気味であり、全体的に進行が早い

## 建設行政を取り巻く最近の話題

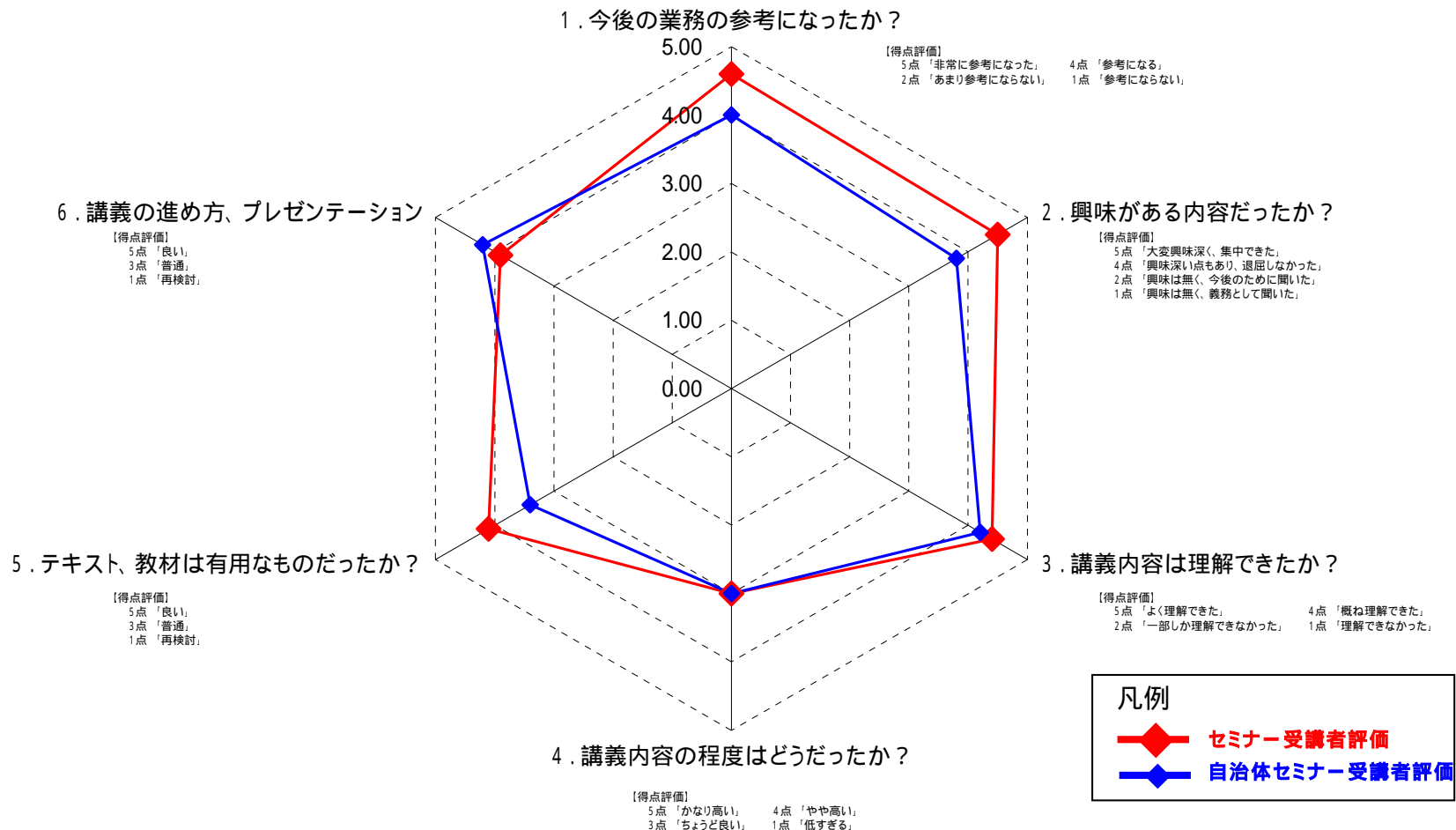


## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「不当要求対応」の主な意見

普段聞けない話が多く、今後の参考になった  
 もっとも不安に感じていた内容についての受講ができて良かった

## 不当要求対応



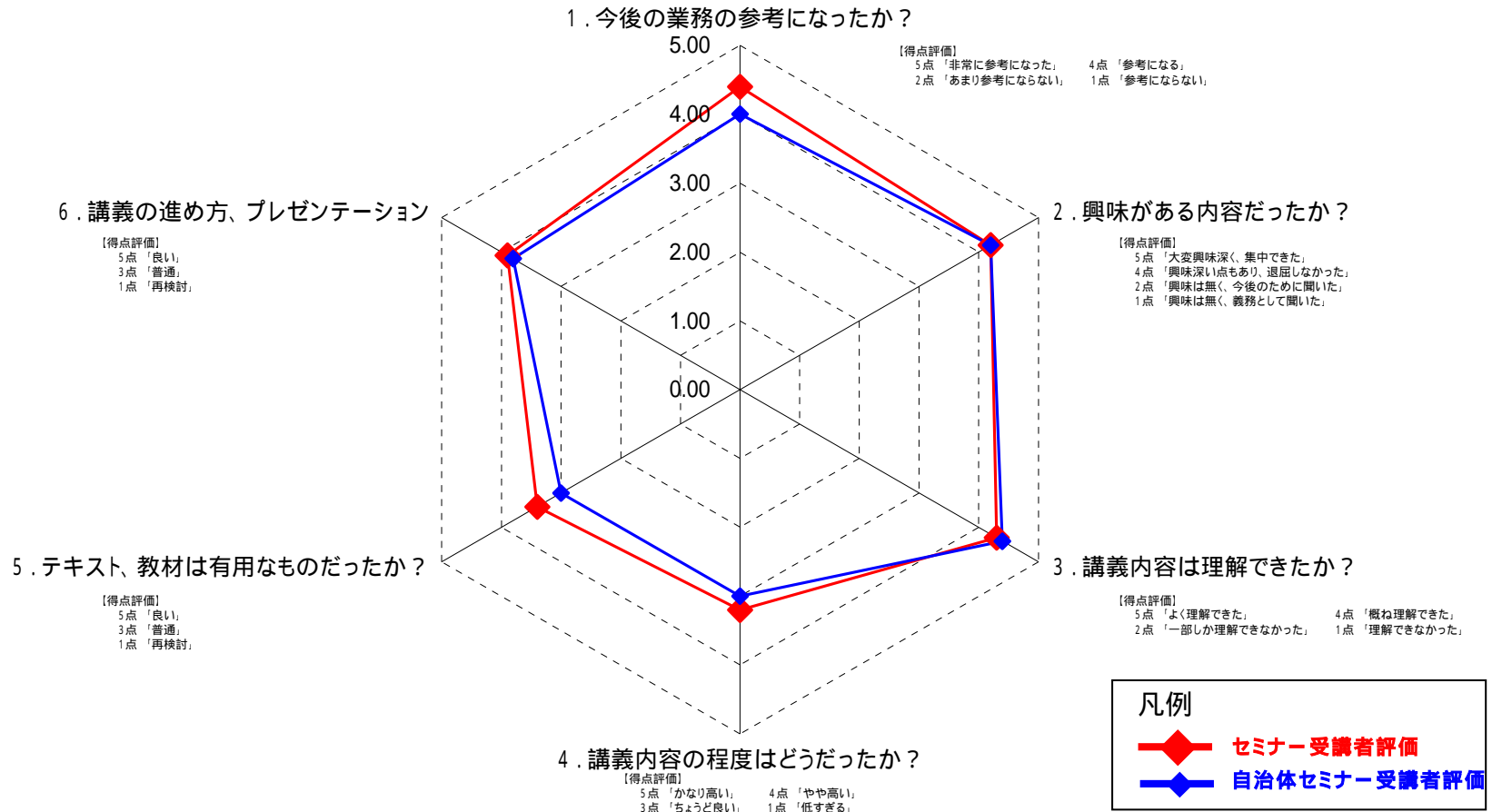
## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「受注者にとっての監督業務とは」の主な意見

協議、指示の迅速化、時間コスト意識(概念)の重要性が理解できた

受注者のニーズ、発注者側の課題、問題点が理解できた

## 受注者にとっての監督業務とは

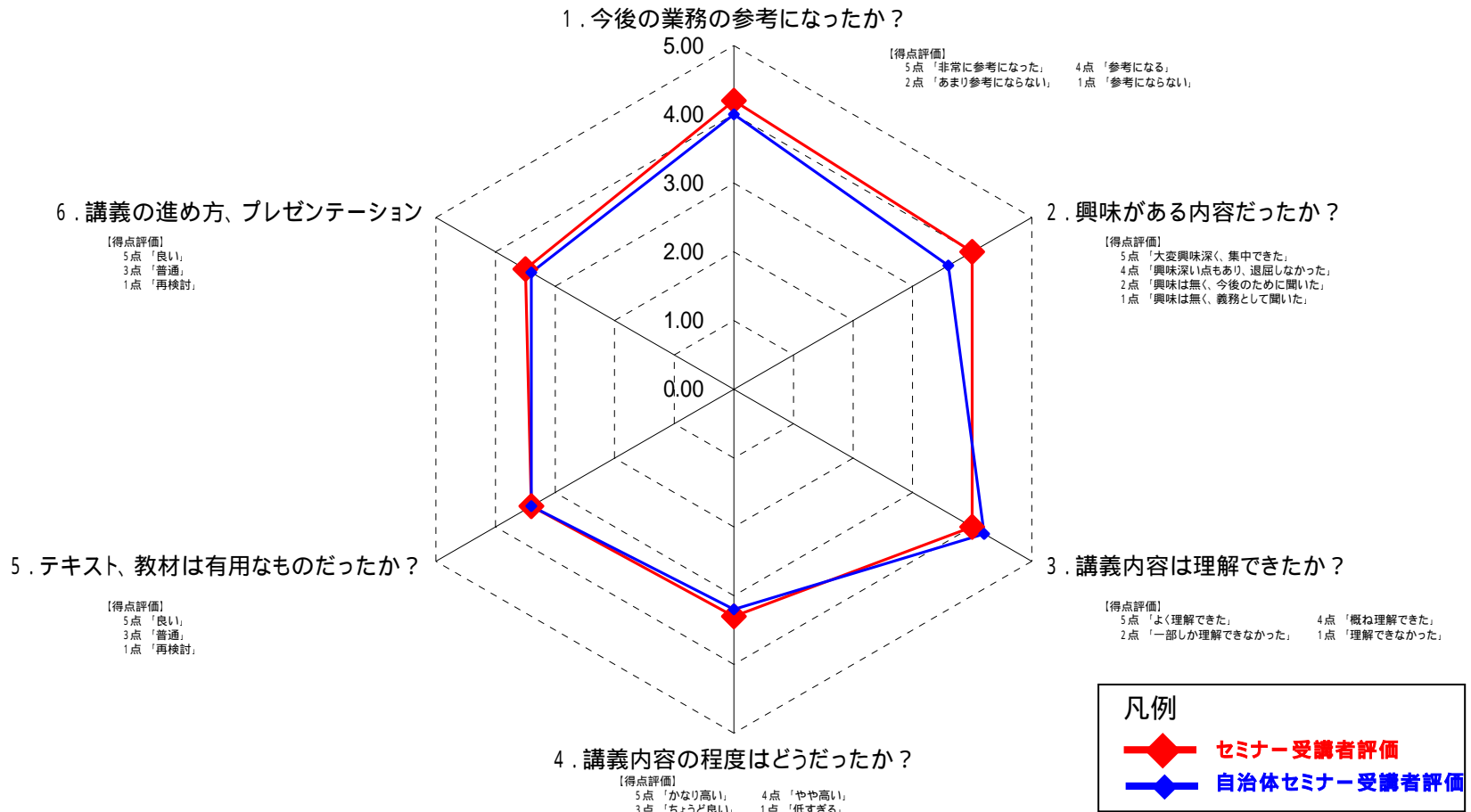


## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「公共工事の品質確保」の主な課題

低入札の実態等が参考になった  
 品質を確保する、していくための工事監督の重要性を再認識できた  
 説明時間が短く、詰め込み過ぎの感があった

## 公共工事の品質確保

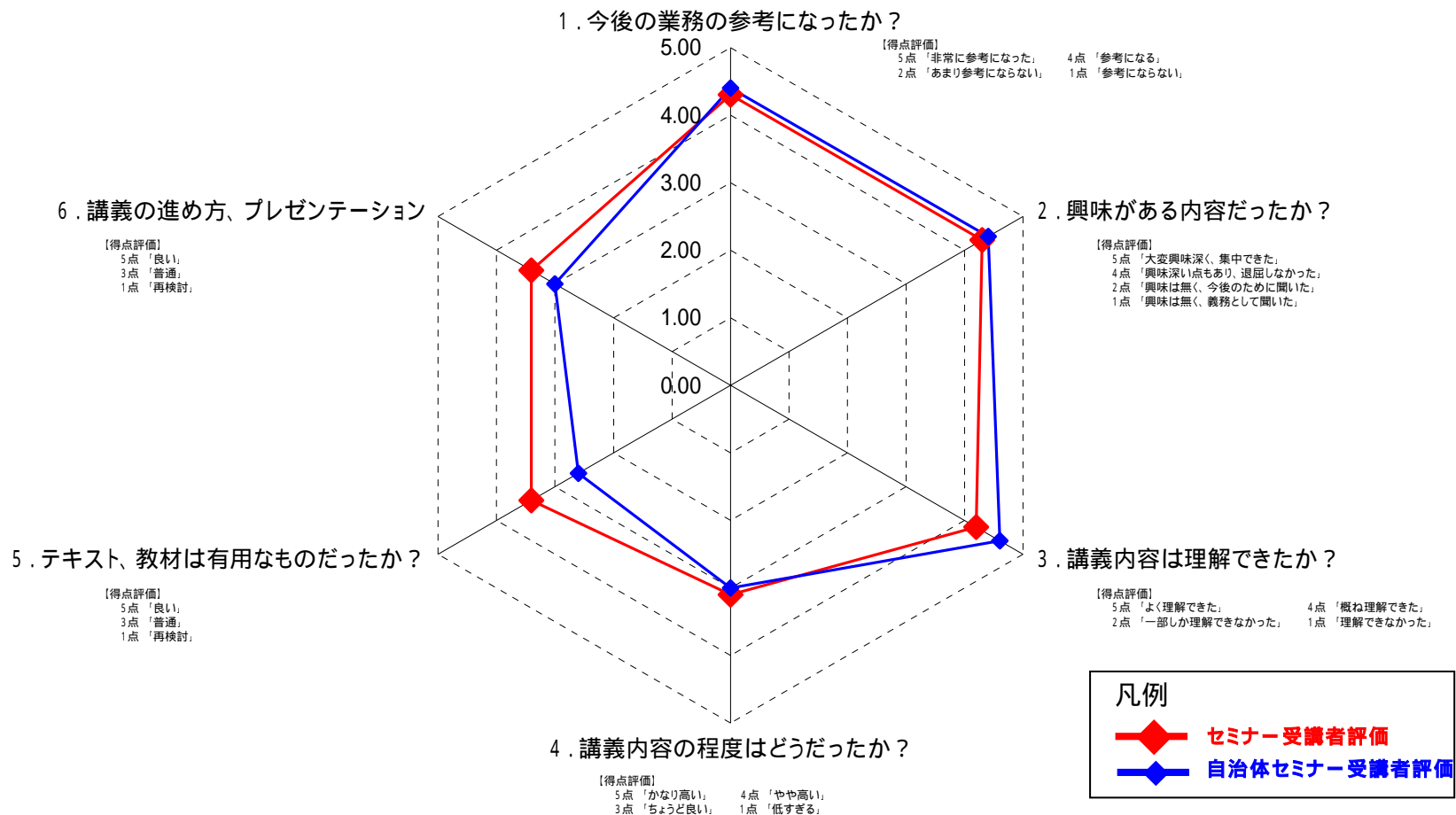


## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「危機管理」の主な意見

経験談がとても参考になったので、もっと時間をかけて説明して欲しい  
講義内容(説明)と配付資料とを関連づけて説明して欲しい

## 危機管理



## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「新しい入札契約制度と新技術」の主な意見

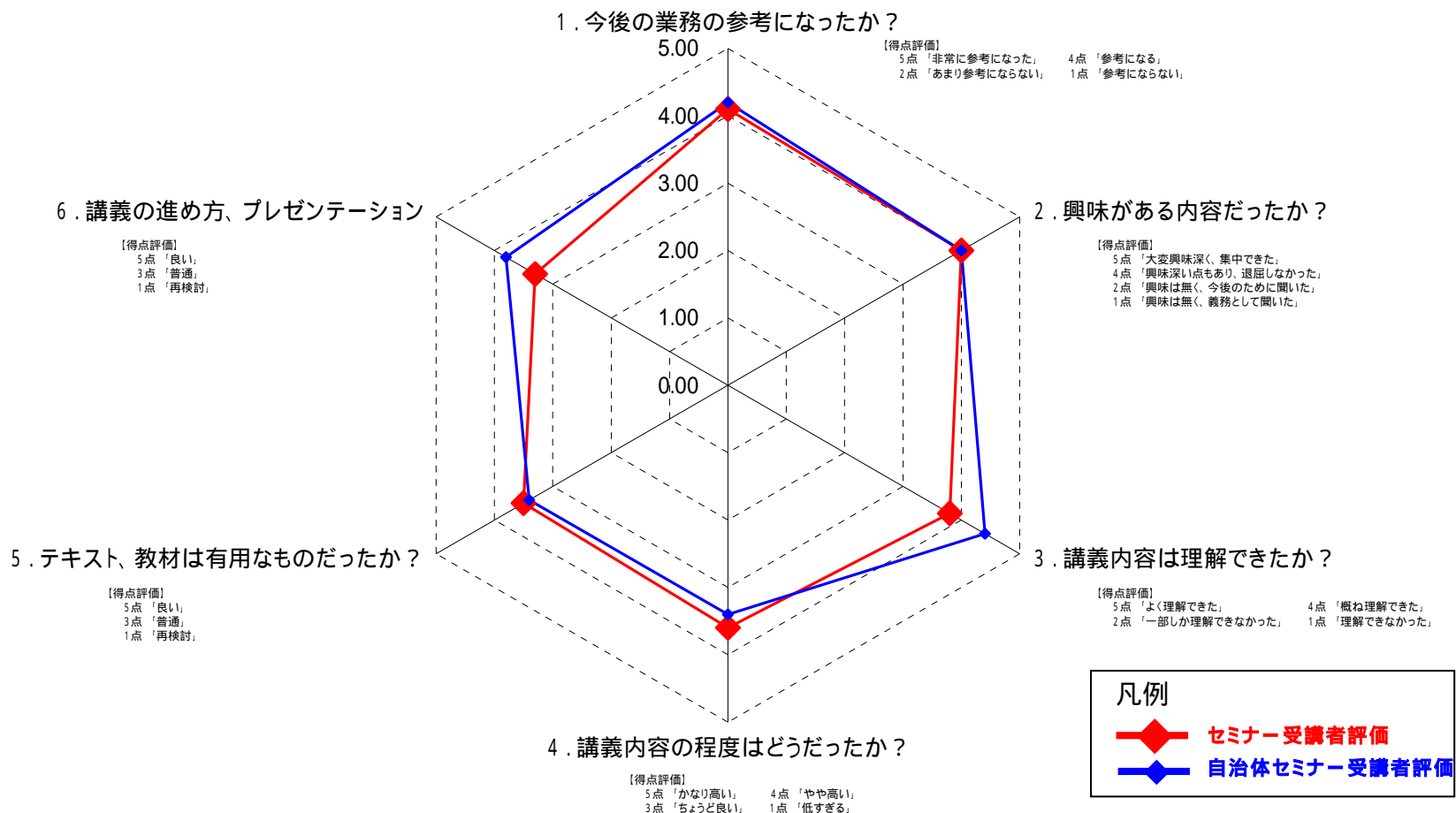
総合評価方式など制度内容が理解できた

制度の導入目的が理解できた

事例を挙げて説明した方が判りやすい

新技術に関する説明時間が短いので、入札契約と新技術の説明を分けてほしい

## 新しい入札契約制度と新技術



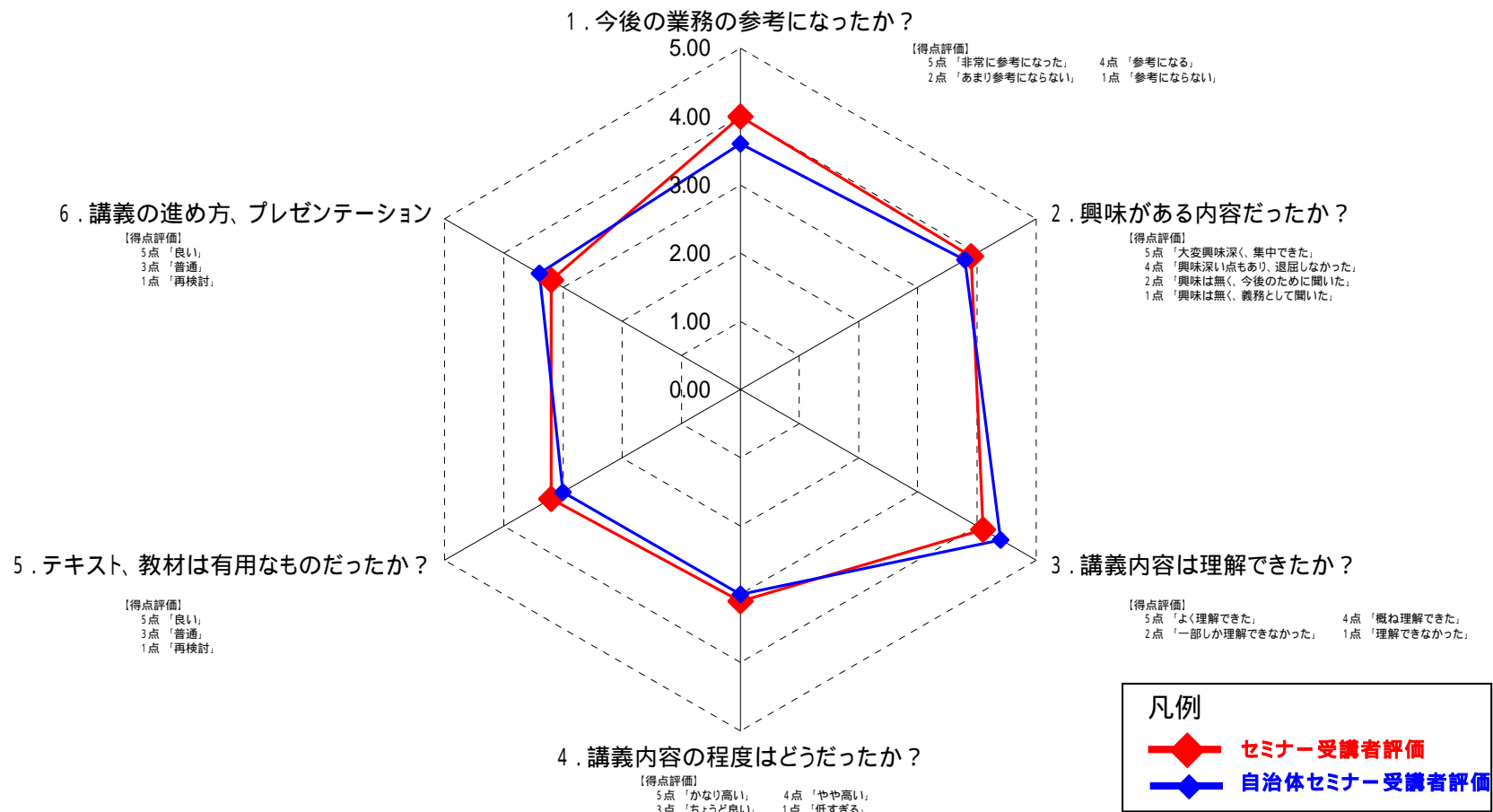
## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「土木工事請負契約書」の主な意見

全体的に説明時間が短い

品質を確保する上で、現場で行うべき項目(取組み)などを説明してほしい

## 土木工事請負契約書



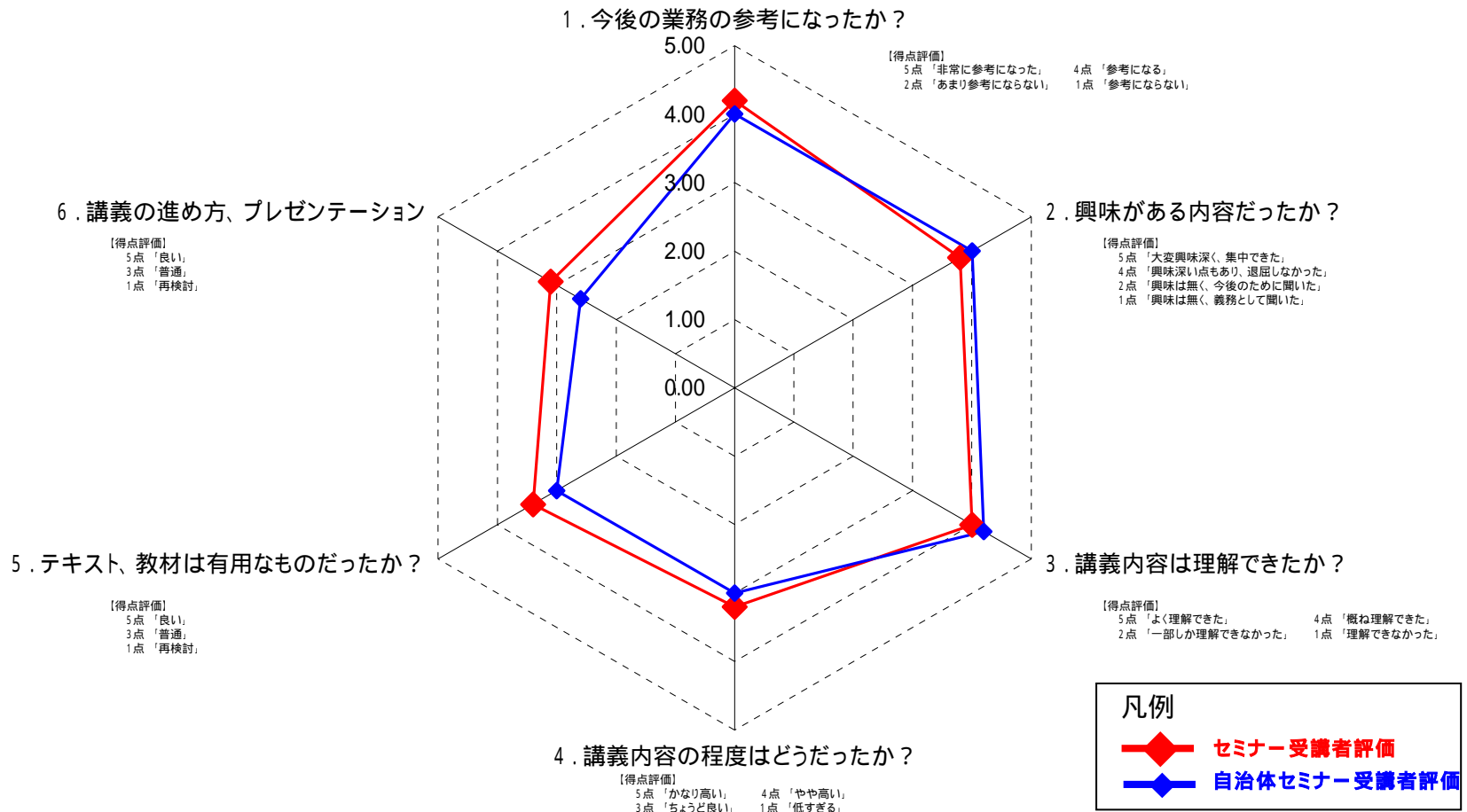
## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「建設工事における監督業務」の主な意見

実体験を踏まえた講義が聞きたい(テキスト以外の事例の話)

配布資料は実務に役立つもので良かった

## 建設工事における監督業務

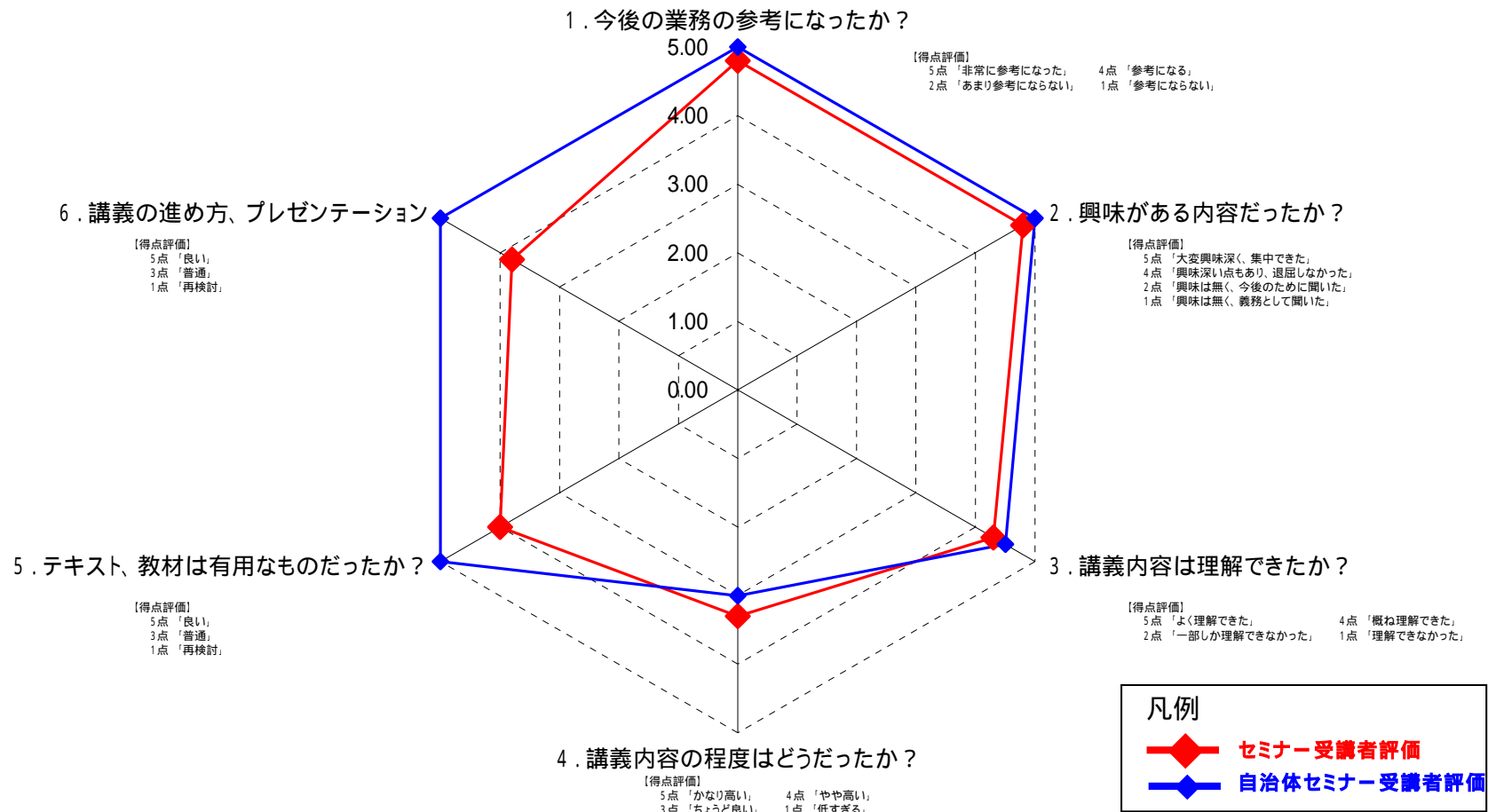


## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「監督検査技術基準」の主な意見

全体的に時間が短く、もう少し時間があつたほうが良い  
 施工体制点検、チェックポイントなど内容について理解できた  
 工事検査における具体的な指摘事項を踏まえた説明、解説をして欲しい  
 実務に役立つ配布資料であった

## 監督検査技術基準



## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「現場実習(安全管理)」の主な意見

検査官の視点でのアドバイスされた点が参考になった  
 現場にて講師等による「ここを良くみて」という助言が聞けて良かった。  
 前日の講義テキストを基に的を決め、実際の現場を確認、更に講師の方からアドバイス・チェックポイントを  
 頂く等、テキストと現場がつながり、大変参考となった。  
 時間が短く、もう少し時間を多くとるべき

### 現場実習(安全管理)

1. 今後の業務の参考になったか？

【得点評価】  
 5点 「非常に参考になった」 4点 「参考になる」  
 2点 「あまり参考にならない」 1点 「参考にならない」

6. 講義の進め方、プレゼンテーション

【得点評価】  
 5点 「良い」  
 3点 「普通」  
 1点 「再検討」

2. 興味がある内容だったか？

【得点評価】  
 5点 「大変興味深く、集中できた」  
 4点 「興味深い点もあり、退屈しなかった」  
 2点 「興味は無く、今後のために聞いた」  
 1点 「興味は無く、義務として聞いた」

テキスト、教材は有用なものだったか？

【得点評価】  
 5点 「良い」  
 3点 「普通」  
 1点 「再検討」

3. 講義内容は理解できたか？

【得点評価】  
 5点 「よく理解できた」 4点 「概ね理解できた」  
 2点 「一部しか理解できなかった」 1点 「理解できなかった」

4. 講義内容の程度はどうだったか？

【得点評価】  
 5点 「かなり高い」 4点 「やや高い」  
 3点 「ちょうど良い」 1点 「低すぎる」

#### 凡例

◆ セミナー受講者評価  
 ◆ 自治体セミナー受講者評価

## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「現場実習(施工体制)」の主な意見

適正な施工を確保する観点から、この実習は参考になった。  
講義だけでなく、実際に体験出来たことはプラスになったと思う。  
自分の担当する現場と照らし合わせながら実習を行えた。

### 現場実習(施工体制)

1. 今後の業務の参考になったか？

【得点評価】  
5点 「非常に参考になった」 4点 「参考になる」  
2点 「あまり参考にならない」 1点 「参考にならない」

2. 興味がある内容だったか？

【得点評価】  
5点 「大変興味深く、集中できた」  
4点 「興味深い点もあり、退屈しなかった」  
2点 「興味は無く、今後のために聞いた」  
1点 「興味は無く、義務として聞いた」

3. 講義内容は理解できたか？

【得点評価】  
5点 「よく理解できた」 4点 「概ね理解できた」  
2点 「一部しか理解できなかった」 1点 「理解できなかった」

4. 講義内容の程度はどうだったか？

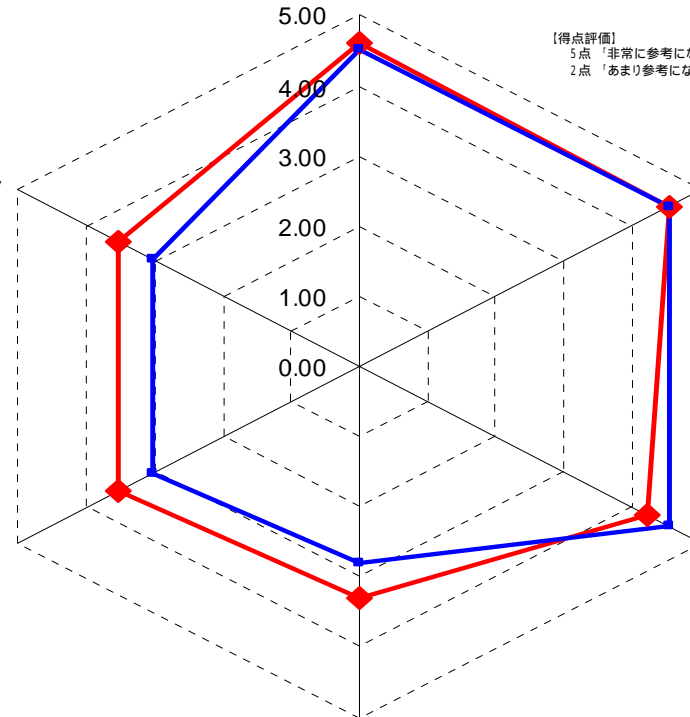
【得点評価】  
5点 「かなり高い」 4点 「やや高い」  
3点 「ちょうど良い」 1点 「低すぎる」

6. 講義の進め方、プレゼンテーション

【得点評価】  
5点 「良い」  
3点 「普通」  
1点 「再検討」

5. テキスト、教材は有用なものだったか？

【得点評価】  
5点 「良い」  
3点 「普通」  
1点 「再検討」



#### 凡例

◆ セミナー受講者評価  
◆ 自治体セミナー受講者評価

## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「現場実習(監督のポイント)」の主な意見

現場の経験が少ない為、参考となった。  
 ただ施工するのではなく、常に意識しながら、施工している事が勉強になった。  
 現場での監督の在り方を解りやすく説明を受けた。

### 現場実習(監督のポイント)

1. 今後の業務の参考になったか？

5.00

【得点評価】

5点 「非常に参考になった」 4点 「参考になる」  
 2点 「あまり参考にならない」 1点 「参考にならない」

2. 興味がある内容だったか？

【得点評価】

5点 「大変興味深く、集中できた」  
 4点 「興味深い点もあり、退屈しなかった」  
 2点 「興味は無く、今後のために聞いた」  
 1点 「興味は無く、義務として聞いた」

3. 講義内容は理解できたか？

【得点評価】

5点 「よく理解できた」 4点 「概ね理解できた」  
 2点 「一部しか理解できなかった」 1点 「理解できなかった」

4. 講義内容の程度はどうだったか？

【得点評価】

5点 「かなり高い」 4点 「やや高い」  
 3点 「ちょうど良い」 1点 「低すぎる」

6. 講義の進め方、プレゼンテーション

【得点評価】

5点 「良い」  
 3点 「普通」  
 1点 「再検討」

5. テキスト、教材は有用なものだったか？

【得点評価】

5点 「良い」  
 3点 「普通」  
 1点 「再検討」

凡例

◆ セミナー受講者評価

◆ 自治体セミナー受講者評価



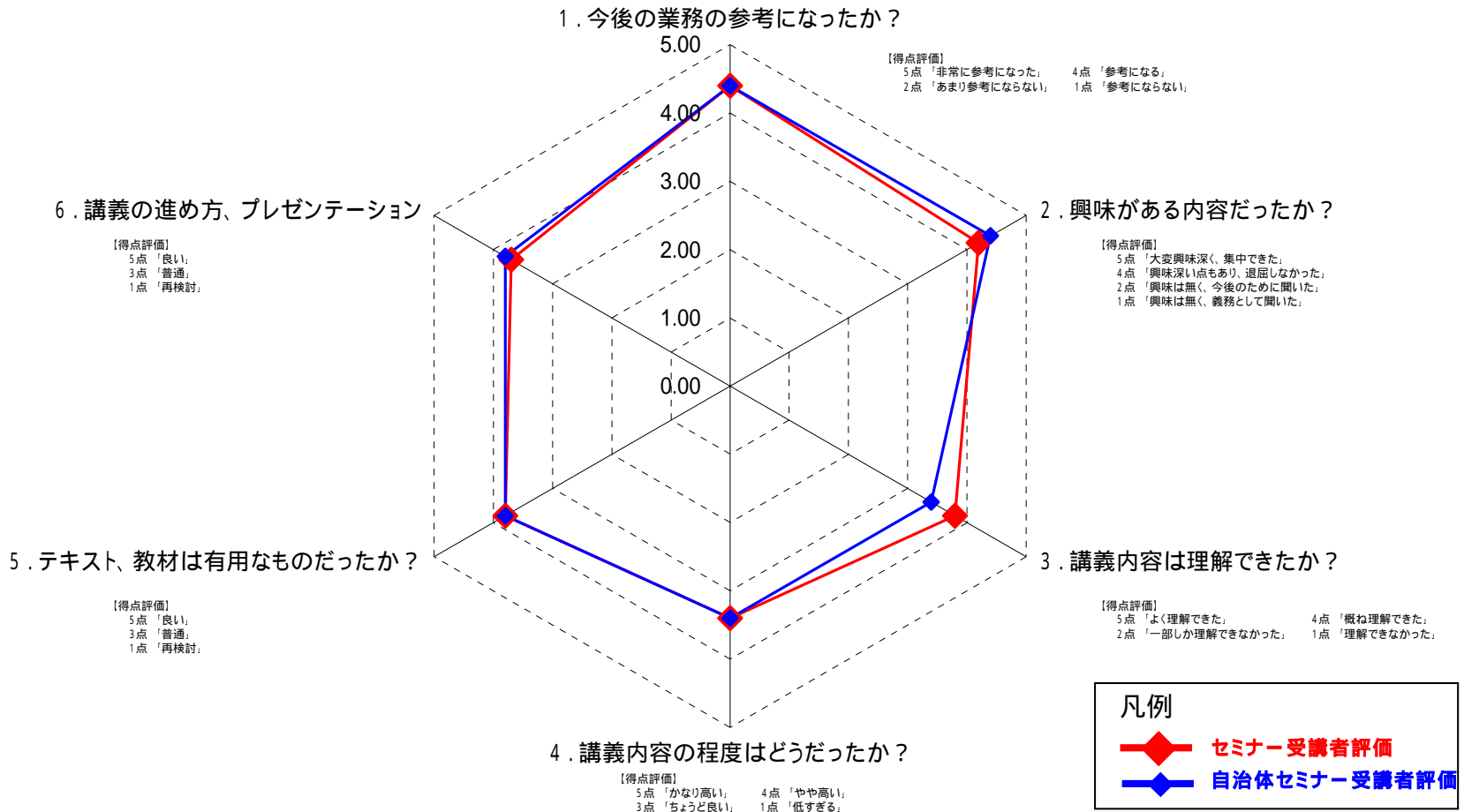
## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「CAL S / EC」の主な意見

判らなかつた点、必要性が理解できた

実際に操作しないと判らない点があるので、実習があると判りやすい

## CAL S / EC

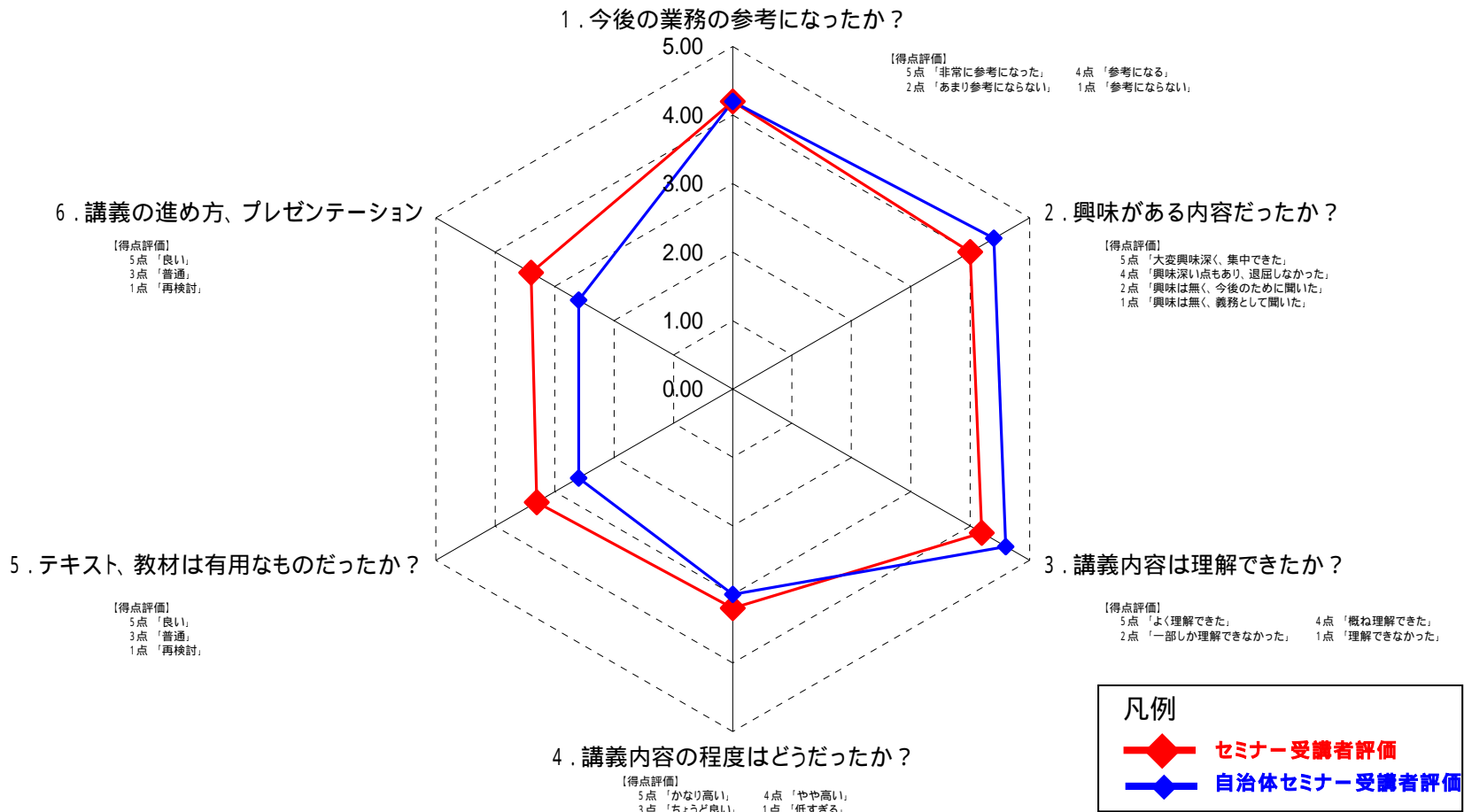


## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「公共工事と会計検査」の主な意見

過去の指摘事項を踏まえた説明であり、判りやすく参考になった  
時間が短い

## 公共工事と会計検査



## 【各講義における受講者アンケート結果】

### 「建設副産物とコスト縮減」の主な意見

講義内容(資料)に対して、説明時間が短い  
コスト縮減事例が参考になった

## 建設副産物とコスト縮減

