

大橋川周辺まちづくり基本方針（委員会案）の
治水対策協議会説明会で出された意見

大橋川周辺まちづくり基本方針（委員会案）の 治水対策協議会説明会で出された意見

No	協議会名	意見区分	意見内容
1	竹矢地区ブロック	まちづくり	今回は基本方針で具体的ではないが、基本計画段階になると委員会と地元で相反する部分も出てくるのではないかな？
2	竹矢地区ブロック	まちづくり	背後地はJR、市道、堤防と管理者が異なり、良いまちづくりができるか？ (一体的な発展を期待している)
3	竹矢地区ブロック	まちづくり	地元に対して段階的な協議をしてもらえるかな？
4	竹矢地区ブロック	まちづくり	背後地のまちづくりの範囲はどこまでか？背後まで広げると簡単にまとまりそうにないと思われる。
5	竹矢地区ブロック	まちづくり	河川改修で背後地の嵩上げはできるかな？
6	竹矢地区ブロック	まちづくり	意見交換会でこの基本方針案に沿った意見を述べるのは難しい。
7	城東地区	まちづくり	意見交換会ではどのような価値観を選ぶかを市民に問うべきではないかな。3点セットは偏った情報(大橋川改修は拡幅が前提)ではないかな。
8	茶町地区	まちづくり	河岸背後や道路の付替計画はいつ頃できるのかな？
9	茶町地区	まちづくり	茶町としても地域の活性化の観点で河川改修と一体となった「まちづくり」に関わりたいが、どうしたらよいか？
10	茶町地区	まちづくり	湖岸に建築物(どう庫)を建てることは可能かな？
11	茶町地区	まちづくり	伝統文化と河川改修との調和が図れるとよい。
12	茶町地区	まちづくり	末次公園から大橋へと向かう人の動線を整備すべきである。
13	竹矢地区ブロック	治水計画	H16年12月に説明があった川幅は検討委員会で変わることはないかな？
14	竹矢地区ブロック	治水計画	魚がとれるような環境にできるかな？
15	竹矢地区ブロック	治水計画	H16年当時は具体的に計画が示されたが、今回は抽象的で昔に戻ったような感じがする。具体的な計画は示せないのかな？
16	竹矢地区ブロック	治水計画	工事は全体計画が定まってから着手するのかな？
17	朝日地区	治水計画	S47年災害から30年以上経過しているが、大橋川改修がこれから何年かかるか分からない。やれることからやって欲しい(例えば天神川の浚渫)。
18	朝日地区	治水計画	越流対策については時間がかかると思うが、逆流対策は早急に手当てして欲しい。
19	朝日地区	治水計画	3点セットの中で、天神川の対応を強く要望したい。また、今回の事象に関して皆様の意見を文書にまとめておきたい。
20	城東地区	治水計画	潮位が上流に与える影響について説明して欲しい。また、潮位についても予測して計画に反映して欲しい
21	城東地区	治水計画	洪水によって中海の水位はほとんど変化がないのに、なぜ鳥取県は非協力的か理解できない。
22	城東地区	治水計画	3点セット完了後も100%浸水しないという保証がないとすれば、当面の対策として土地の嵩上げを国の施策として実施して欲しい。(だんだん市長室でもお願いした)
23	城東地区	治水計画	斐伊川本川の灘分で計画高水位をはるかに超える5.37m(既往最大洪水位)を記録したにもかかわらず、宍道湖(松江)ではS47に次ぐ1.96mを記録しているが、斐伊川の水位と宍道湖の水位の関係が良く理解できないので説明して欲しい。

大橋川周辺まちづくり基本方針（委員会案）の 治水対策協議会説明会で出された意見

No	協議会名	意見区分	意見内容
24	城東地区	治水計画	斐伊川・神戸川の治水対策の効果について、3点セットのみではなく2点セットでシュミレーションした場合どうなるか。
25	城東地区	治水計画	松江の場合は大橋川をかまわない形で改修できないか思っているが、なかなか説明してもらえない。 大橋川を拡幅しない代替案について、「市民意見交換会」で説明するのか。
26	城東地区	治水計画	大橋川改修に関する市民選択は、税金を使つての事業であり後世に必ず検証されるため深く受け止めて欲しい。
27	城東地区	治水計画	大橋川改修計画はすべての検討を行った故に決定されたものとするれば、その検討経過等について説明して欲しい。 天神川の水門は大橋川の拡幅に影響がないと思われるので、着工可能と思われるかどうか。
28	城東地区	治水計画	松江市の開発に関して疑問を持っている。失うものが多く、大切なものは残すことを強く訴えたい。 松江市としての治水計画を考えてもらいたい。
29	白瀧地区	治水計画	34年前の水害以後大橋川改修以外どんな対策がとられたのか。“絵に描いた餅”になっているのではないか。 具体的な動きを早めてもらいたい。
30	白瀧地区	治水計画	橋北はポンプ、水門ができていたので浸水被害が少なかった、橋南は何も変わっていないので浸水したところも広がった、との説明があったが、橋南は今考えると、やっておけば良かったということはないか。
31	白瀧地区	治水計画	出雲市は、放水路ができて大橋川改修ができなければ分流させない、といっているようだが、それは金科玉条のように守らなければいけないものなのか。
32	白瀧地区	治水計画	放水路ができていれば大橋川改修はやらなくて良かったのではないか。
33	白瀧地区	治水計画	神戸川が1級指定され国の管理となったので、放水路へ流させないというようなことはないと考えていた。 管理者の国の見解はどうか。
34	白瀧地区	治水計画	今回の浸水被害者の方に何か安心できるような対策について回答が欲しい。
35	茶町地区	治水計画	フコク生命付近にある排水口のフラップゲートが壊れており、それが原因でS47年ばかりでなく今回豪雨でも床下浸水した。（宍道湖の波浪が原因でS47年には壊れた。）外水は入る一方入った水は排水しづらい。どうにかならないか？
36	茶町地区	治水計画	改修に合わせて排水系等を大橋川から京橋川の方へ変更すれば、上記の排水溝へ雨水を流すことがなくなるためゲートを撤去できるのか？
37	茶町地区	治水計画	大橋川改修計画は拡幅量が小さく洪水に対して本当に有効か不安。拡幅の効果は計算上確かか？
38	茶町地区	治水計画	佐陀川の改修状況は？大橋川改修の代わりに佐陀川を改修できないか？
39	朝日地区	7月豪雨	朝日地区では浸水した道路を車が走り、波によって水が家屋の換気口から入って床下浸水したので、浸水時は交通規制等の措置をとって頂きたい。（S47災にはなかった）
40	朝日地区	7月豪雨	今回の豪雨（浸水）を経験していい勉強になったが、特に避難所の開設が少ないことと避難所の選定に問題がある（朝日公民館は地下駐車場あり）。また、情報伝達が非常に少なかった（せっかく設置されたFAXが機能しなかった）。
41	朝日地区	7月豪雨	今回の浸水で路肩に寄って歩いていたら道路側溝に蓋がなく溝に落ちた。

大橋川周辺まちづくり基本方針（委員会案）の 治水対策協議会説明会で出された意見

No	協議会名	意見区分	意見内容
42	朝日地区	7月豪雨	個人情報保護の関係で、近所に住んでいる寝たきり老人等の情報がなく対応に大変困った。
43	朝日地区	7月豪雨	今回の豪雨で天神川（東津田町長通）で排水ポンプ車による排水作業をされたが効果があったか。
44	城東地区	7月豪雨	浸水のパターンについて、今回の豪雨では「内水」、「逆流」、「越水」のパターンごとの比率はどの位であったか。
45	白潟地区	7月豪雨	まず、逆流防止のタイムスケジュールを示して欲しい。
46	城東地区	7月豪雨 ・治水計画	今の説明で8割程度が「逆流」、「越水」での浸水とすれば、後の2割は堤防を造っても浸水は防げないか。
47	茶町地区	7月豪雨	土嚢は誰が用意するのか？
48	朝日地区	まちづくり ・治水計画	まちづくり委員会では「景観」について議論されていると聞いているが、天神川沿い（住民）は景観より治水事業を進めて欲しい。
49	白潟地区	治水計画 ・まちづくり	大橋川改修について、水に浸かった者の意見を尊重するのか、それとも水に浸からず景観とかいっている人の意見を尊重するのか。
50	白潟地区	治水計画 ・まちづくり	昭和47年のときもすぐにやるようなことをいっていたが、動かなかった。 今回は、本当にやる気があるのか。 地域の中には、どうせ自分たちが死んでからのことだとの意見がある。 いつまでに何をやるのか、タイムテーブルを明らかにして欲しい。 とりあえずの逆流防止はいつまでにやるのか明らかにしてもらえないと、住民は安心して暮らせない。 次世代の者が白潟では住みたくないに出ていってしまえば白潟地区は死んでしまう。 また、それぞれの家が嵩上げするような時には何らかの補助を考えて欲しい。 金がないのなら固定資産税の減免でもいい。
51	竹矢地区	その他	上流部で移転に賛成・反対はどの程度の割合か？
52	茶町地区	その他	市長が当面の浸水対策を講じると言っていたが、具体的には何か？
53	茶町地区	その他	放水路はいつ頃できるか？
54	茶町地区	その他	改修計画が定まるまで時間がかかりすぎる。次の世代のことではないか？
55	茶町地区	その他	堤防から水辺へ降りられるようにしてほしい。