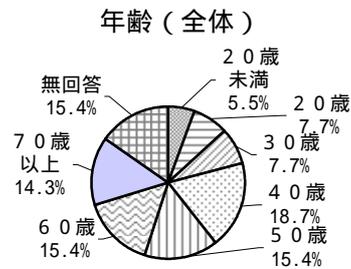
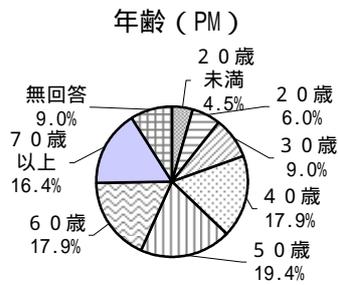
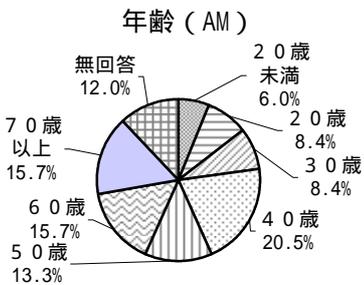


平成19年8月11日

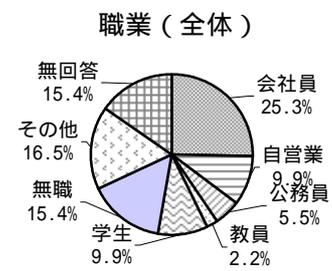
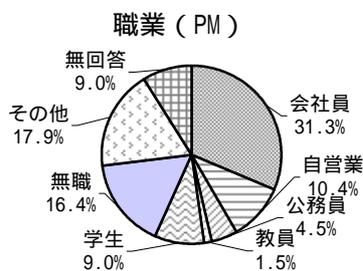
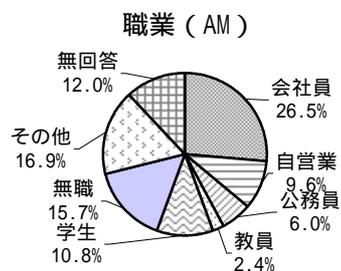
市民意見交換会 意見速報

A) 参加者属性

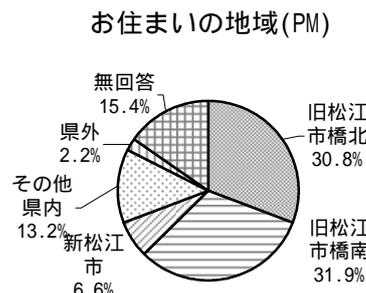
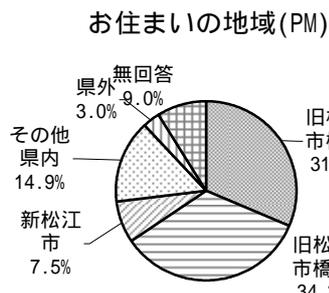
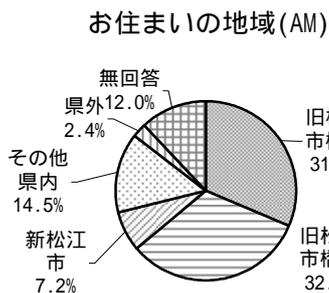
		A M参加者		P M参加者		全体	
A-1-1 年齢	20歳未満	5	6.0%	3	4.5%	5	5.5%
	20歳	7	8.4%	4	6.0%	7	7.7%
	30歳	7	8.4%	6	9.0%	7	7.7%
	40歳	17	20.5%	12	17.9%	17	18.7%
	50歳	11	13.3%	13	19.4%	14	15.4%
	60歳	13	15.7%	12	17.9%	14	15.4%
	70歳以上	13	15.7%	11	16.4%	13	14.3%
	無回答	10	12.0%	6	9.0%	14	15.4%
合計		83	100.0%	67	100.0%	91	100.0%



		A M参加者		P M参加者		全体	
A-1-2 職業	会社員	22	26.5%	21	31.3%	23	25.3%
	自営業	8	9.6%	7	10.4%	9	9.9%
	公務員	5	6.0%	3	4.5%	5	5.5%
	教員	2	2.4%	1	1.5%	2	2.2%
	主婦	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	学生	9	10.8%	6	9.0%	9	9.9%
	無職	13	15.7%	11	16.4%	14	15.4%
	その他	14	16.9%	12	17.9%	15	16.5%
	無回答	10	12.0%	6	9.0%	14	15.4%
	合計		83	100.0%	67	100.0%	91

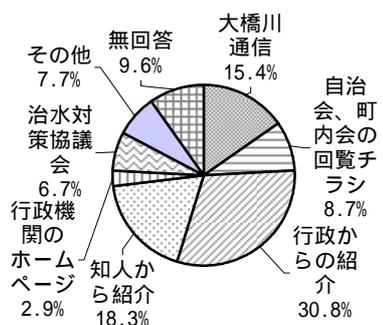


		A M参加者		P M参加者		全体	
A-1-3 お住まいの地域	旧松江市橋北	26	31.3%	21	31.3%	28	30.8%
	旧松江市橋南	27	32.5%	23	34.3%	29	31.9%
	新松江市	6	7.2%	5	7.5%	6	6.6%
	その他県内	12	14.5%	10	14.9%	12	13.2%
	県外	2	2.4%	2	3.0%	2	2.2%
	無回答	10	12.0%	6	9.0%	14	15.4%
合計		83	100.0%	67	100.0%	91	100.0%

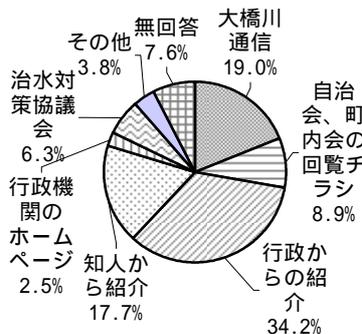


		A M参加者		P M参加者		全体	
A-2 意見交換 会を知っ た方法 (複数回 答)	大橋川通信	16	19.3%	15	22.4%	18	19.8%
	自治会、町内会の回覧チラシ	9	10.8%	7	10.4%	9	9.9%
	行政からの紹介	32	38.6%	27	40.3%	34	37.4%
	知人から紹介	19	22.9%	14	20.9%	19	20.9%
	行政機関のホームページ	3	3.6%	2	3.0%	3	3.3%
	治水対策協議会から	7	8.4%	5	7.5%	7	7.7%
	その他	8	9.6%	3	4.5%	8	8.8%
	無回答	10	12.0%	6	9.0%	14	15.4%
合計		104		79		112	

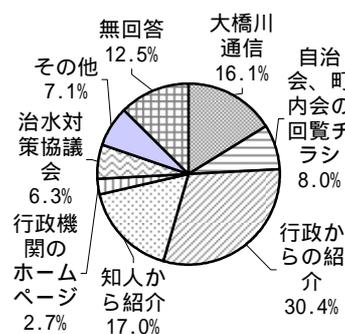
意見交換会を知った方法 (AM)



意見交換会を知った方法 (PM)

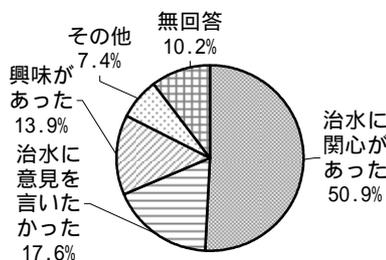


意見交換会を知った方法 (全体)

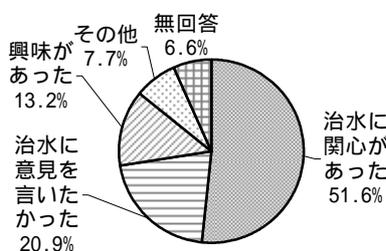


		A M参加者		P M参加者		全体	
A-3 参加動機 (複数回 答)	治水に関心があった	55	66.3%	47	70.1%	58	63.7%
	治水に意見を言いたかった	19	22.9%	19	28.4%	20	22.0%
	興味があった	15	18.1%	12	17.9%	15	16.5%
	その他	8	9.6%	7	10.4%	9	9.9%
	無回答	11	13.3%	6	9.0%	15	16.5%
合計		108		91		117	

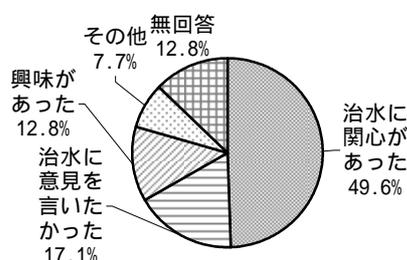
参加動機 (AM)



参加動機 (PM)

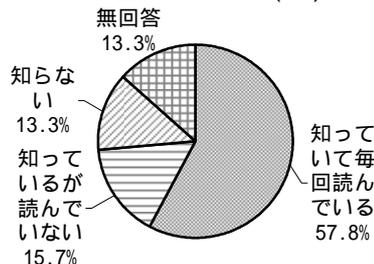


参加動機 (全体)

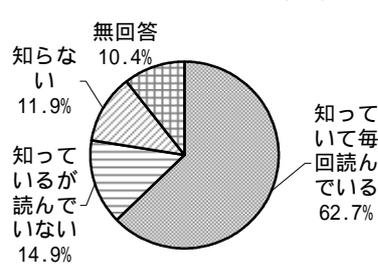


		A M参加者		P M参加者		全体	
A-4 大橋川通 信につい て	知っている毎回読んでいる	48	57.8%	42	62.7%	52	57.1%
	知っているが読んでいない	13	15.7%	10	14.9%	13	14.3%
	知らない	11	13.3%	8	11.9%	11	12.1%
	無回答	11	13.3%	7	10.4%	15	16.5%
合計		83	100.0%	67	100.0%	91	100.0%

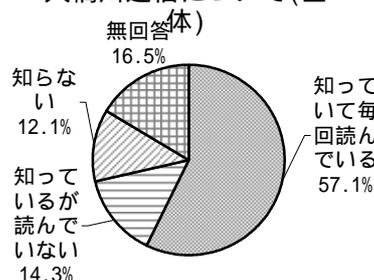
大橋川通信について (AM)



大橋川通信について (PM)



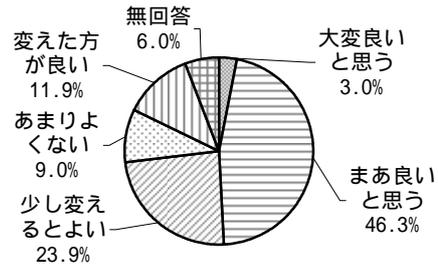
大橋川通信について (全体)



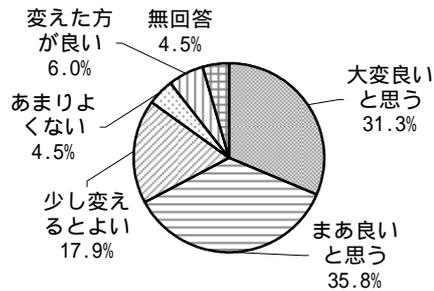
B) まちづくりの具体像検討シート

B まちづくりの具体像検討シート			
B-1 タイトル - コンセプト	大変良いと思う	2	3.0%
	まあ良いと思う	31	46.3%
	少し変えるとよい	16	23.9%
	あまりよくない	6	9.0%
	変えた方がよい	8	11.9%
	無回答	4	6.0%
	合計	67	100.0%
B-2 岸辺の回 遊コース	大変良いと思う	21	31.3%
	まあ良いと思う	24	35.8%
	少し変えるとよい	12	17.9%
	あまりよくない	3	4.5%
	変えた方がよい	4	6.0%
	無回答	3	4.5%
合計	67	100.0%	
B-3 まち歩き 回遊コース	大変良いと思う	9	13.4%
	まあ良いと思う	26	38.8%
	少し変えるとよい	21	31.3%
	あまりよくない	4	6.0%
	変えた方がよい	1	1.5%
	不明	1	1.5%
	無回答	5	7.5%
合計	67	100.0%	
B-4 水上回遊 コース	大変良いと思う	12	17.9%
	まあ良いと思う	30	44.8%
	少し変えるとよい	9	13.4%
	あまりよくない	3	4.5%
	変えた方がよい	4	6.0%
	不明	4	6.0%
	無回答	5	7.5%
合計	67	100.0%	
B-5 水郷回遊 コース	大変良いと思う	5	7.8%
	まあ良いと思う	33	51.6%
	少し変えるとよい	11	17.2%
	あまりよくない	4	6.3%
	変えた方がよい	5	7.8%
	無回答	6	9.4%
合計	64	100.0%	

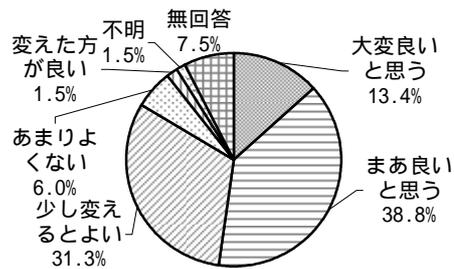
タイトルコンセプト



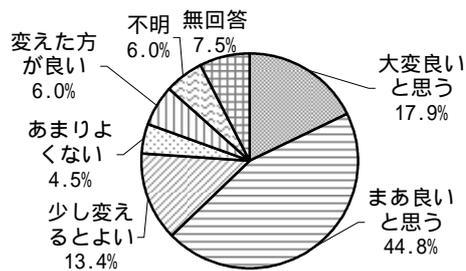
岸辺の回遊コース



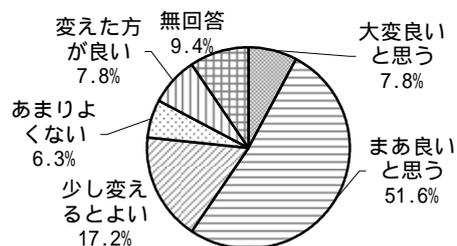
まち歩き回遊コース



水上回遊コース

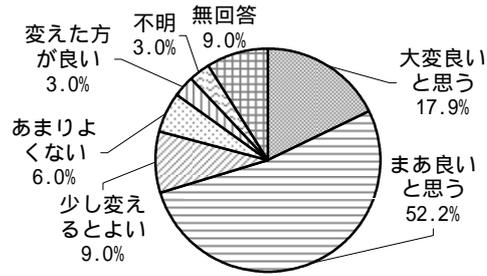


水郷回遊コース

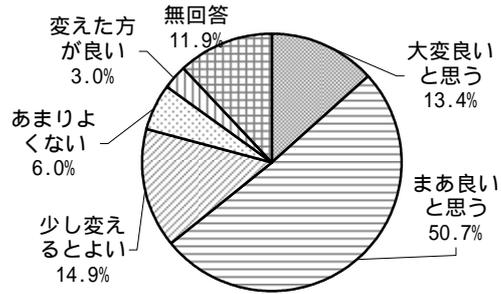


B まちづくりの具体像検討シート			
B-6 北岸のまちづくり	大変良いと思う	12	17.9%
	まあ良いと思う	35	52.2%
	少し変えるとよい	6	9.0%
	あまりよくない	4	6.0%
	変えた方がよい	2	3.0%
	不明	2	3.0%
	無回答	6	9.0%
合計	67	100.0%	
B-7 南岸のまちづくり	大変良いと思う	9	13.4%
	まあ良いと思う	34	50.7%
	少し変えるとよい	10	14.9%
	あまりよくない	4	6.0%
	変えた方がよい	2	3.0%
	無回答	8	11.9%
合計	67	100.0%	
B-8 大橋	大変良いと思う	17	25.4%
	まあ良いと思う	31	46.3%
	少し変えるとよい	4	6.0%
	あまりよくない	2	3.0%
	変えた方がよい	4	6.0%
	不明	1	1.5%
	無回答	8	11.9%
合計	67	100.0%	
B-9 いにしえの水辺づくり	大変良いと思う	5	7.5%
	まあ良いと思う	30	44.8%
	少し変えるとよい	11	16.4%
	あまりよくない	4	6.0%
	変えた方がよい	5	7.5%
	不明	3	4.5%
無回答	9	13.4%	
合計	67	100.0%	

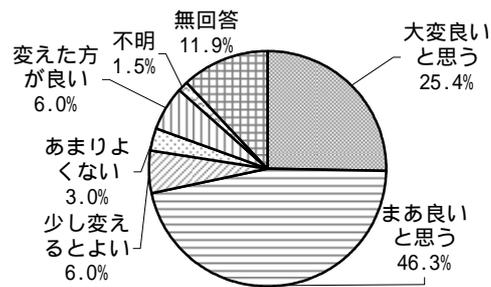
北岸のまちづくり



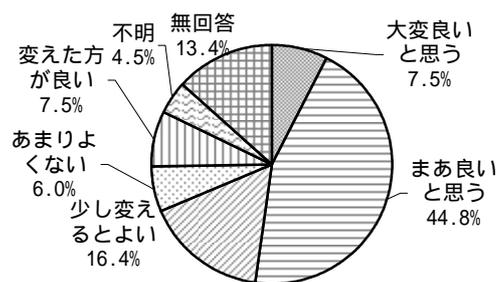
南岸のまちづくり



大橋



いにしえの水辺づくり



B) まちづくりの具体像検討シートの理由

[B-1: タイトル-コンセプト]

大変良いと思うと回答した理由

- ・水都松江のまちづくりにふさわしい

まあ良いと思うと回答した理由

- ・タイトルが長い
- ・出雲風土記のスケールが一般の人に分かりやすいか？
- ・イメージからすると利便性に欠ける、中州の活用方法がない
- ・環境学習に適している
- ・公園都市で「自然」都市等もある
- ・水都松江の字句が欲しい
- ・全体コンセプトとしては良いが回遊の文字は不要
- ・初めての試みでよろしい
- ・ビジター向けのコンセプト、町に暮らす人の視点を
- ・まちづくりに網羅している
- ・水のまちとしての松江の魅力が増す

少し変えた方がよいと回答した理由

- ・タイトルが長すぎる
- ・出雲風土記のスケール感がわかりにくい
- ・「古代ロマンを感じる」など分かりやすい言葉で
- ・大橋川がメインであり宍道湖中海はどうなのか
- ・現代から後世に残すメッセージ感
- ・水辺を身近に感じることでできるテーマ

あまりよくないと回答した理由

- ・出雲風土記のスケール感が分らない
- ・出雲風土記の時代はもっと水海面が深く、海上交通として利用
- ・出雲風土記はあまりにも古く、城下町のイメージを出すのが良い
- ・中海宍道湖まで広げず松江の地名を活かして生活者の暮らしの匂いが感じられるように

変えた方がよいと回答した理由

- ・長すぎる
- ・拡幅ありきの考え方はおかしい
- ・風土記時代と現在は地形が大きく異なる、洪水が起こるようになってからのことを繋いだ良い表現を
- ・もっともらしいがとってつけた胡散臭さがある、自然の最後の宝が金をかけて壊される危険性を感じる

[B-2: 岸辺の回遊コース]

大変良いと思うと回答した理由

- ・宍道湖からの連続性が作られ良い
- ・今回の一番のポイント
- ・自然景観が良い
- ・白潟前での回遊をしたら良いと思う
- ・宍道湖大橋～大橋間の実現性がどうか
- ・大橋川付近は整備してある所とない所の差が激しい、共通の整備が必要
- ・スポット等対応してある
- ・水に親しむ工夫を、夜景のそぞろ歩きも楽しい

まあ良いと思うと回答した理由

- ・松江の水辺の景観の良いところがポイントになっている
- ・4つの橋を巡ることがいいのかわからない
- ・過程を見ながら変更を
- ・川沿いの店などの魅力も考えたい
- ・観光、お土産有り
- ・綺麗に整備すれば歩行等に良い
- ・子どもでも安全に水辺に近づいてふれあうようにして欲しい
- ・新大橋以東の整備
- ・宍道湖に沈む夕日を大橋新大橋から臨めるような空間を重視
- ・もっと広げてティファニー美術館くらいまで整備すべき
- ・ルートに現実的に困難な区間がある、その解決案は？

少し変えた方がよいと回答した理由

- ・2ブロックに分けたら
- ・単調
- ・考え方はよいが実現可能か？伝統的な町並みとは？
- ・車（自転車含む）との隔離が十分できるか不明
- ・剣先川、中の島もアプローチできれば良い
- ・現状の景観なら岸辺を歩いても楽しいが改修工事が実施され景観が悪化した場合のことを考えると...
- ・天神川についても入れるべき
- ・北岸では民家の前を通るだけで趣がない

あまりよくないと回答した理由

- ・大橋川上流部に魅力があるとは思えないので宍道湖東岸のみの回遊が良い
- ・宍道湖大橋北詰めはパラベットから湖面が見えない、あの状態になるのはまずい
- ・普段の市民生活の視点でとらえるべき

変えた方がよいと回答した理由

- ・横断形により違ったものになるか
- ・北岸の宍道湖大橋～松江大橋の間は歩くコースに入れない方が良い
- ・歴史ある臨水亭、皆美の前に道ができるのはおかし

〔B-3：まち歩き回遊コース〕

大変良いと思うと回答した理由

- ・歩道空間の創設
- ・駅～宍道湖～神社～京町～城の良いところが堪能できる
- ・観光スポットになる
- ・町と大橋川の結節点となる橋詰めの構造をより良いものにして欲しい

まあ良いと思うと回答した理由

- ・歩いて楽しめる要素が重要、商業の活性化が必要
- ・まちづくりに合っている
- ・天神町、白瀧本町は？
- ・駅から大橋川、城山公園まで適当な時間帯で回遊できる
- ・大橋川右岸のイメージをもう少し具体化して欲しい
- ・健康作りに良い
- ・ベンチ、トイレ、歩く距離とのタイミング
- ・もう少しルートを取る（小泉八雲、武家屋敷を入れる）

少し変えた方がよいと回答した理由

- ・綺麗に整備されたルート、古い町のルートがあるよい
- ・ルート、回遊を考えて欲しい
- ・JRの駅を中心とした地域には若者が集まるような場所も必要
- ・駅から城への動線は利用が少ない、岸辺の回遊コースだけで十分
- ・駅と城の動線と大橋川周辺の整備の関係がイメージできない
- ・大橋川南岸岸辺も含めた方が良い
- ・観光客の方には良い
- ・寺院、神社の多い寺町、和多見をコースにいれる
- ・白瀧、末次公園の小空間が良い
- ・白瀧、殿町商店街が寂しい
- ・中途半端
- ・歩行者への配慮を過剰にしすぎると交通渋滞を招く、橋の自動車交通への配慮も必要
- ・まちを歩くための施策は？どんなまちを目指すのか？
- ・もう少し松江らしい風情を演出して欲しい
- ・歴史資料館整備との関連を持つ回遊コース

あまりよくないと回答した理由

- ・今のままで十分
- ・駅から大橋川周辺のまちなみ景観が歩行者にとって魅力がない
- ・観光パターンの変化（他動的）によって異なる
- ・良いが大橋川の問題とは別物

不明と回答した理由

- ・市の財政を考える、絵に描いた餅

〔B-4：水上回遊コース〕

大変良いと思うと回答した理由

- ・水上交通網を広げるのは良い考え
- ・自然美探索
- ・普段と異なる視点から松江を見ることができる

まあ良いと思うと回答した理由

- ・水上からの景観は重要
- ・今ある堀川、宍道湖遊覧をひきたてるもので良い
- ・スケールを大きくすると時間が掛かり過ぎるので堀川遊覧の範囲くらいが良い
- ・出雲、米子空港と繋がるともっと良い
- ・新展開への方向を
- ・水上交通？商業振興？スケール感？
- ・水上バス化、道路の混雑の緩和
- ・水上より町並み散策
- ・どの程度の利用が見込まれるか要検討
- ・初めての試みである
- ・ベネチアを模している
- ・もう少し変化があると良い

少し変えた方がよいと回答した理由

- ・くにびきメッセに接岸を考える
- ・水上から見る橋のシルエットにも配慮して欲しい
- ・ただ廻るだけでなくB&Gのようなものが欲しい
- ・天神川の活用も考慮して
- ・何を楽しむのか？
- ・ピンとこない、観光のみの利用 拠点整備が必要、堀川遊覧との連携 どこからでも乗れるように
- ・ボート等のスポーツ、遊びの場として
- ・堀川遊覧、大橋川、宍道湖遊覧まで

あまりよくないと回答した理由

- ・駅からのアクセスを工夫、駐輪場、バギー置き場の整備
- ・大橋川中心のテーマとしては城下町のイメージを出すのが良い
- ・水上コースとして利用者がどれだけあるか疑問

変えた方がよいと回答した理由

- ・今ある自然を大切にす、活かす観点が大切
- ・天神川までを含んだ水上バス交通網、駅から大橋川までの水路などをつくる
- ・船では人数の規制がある
- ・良いが拡幅しなくてもできる

不明と回答した理由

- ・出雲空港からの水上交通も駄目だったのにできるのか

[B-5 : 水郷回遊コース]

大変良いと思うと回答した理由

- ・川と親しむことがやりやすい
- ・水郷松江、バイコロジー、ウォーキング
- ・釣りをしてゆっくり時間を過ごすのも楽しい

まあ良いと思うと回答した理由

- ・大橋川の自然環境を楽しむことができる
- ・現状に近い形で
- ・交通状況が変わる事も検討を要する
- ・30、60、90分と時間に合わせた回遊コースづくり
- ・近江八幡制が
- ・自然環境が保全されるのなら水郷イメージとしての環境振興は可能
- ・中の島の取り扱いがポイント

少し変えた方がよいと回答した理由

- ・範囲が広域すぎる
- ・魚釣りができる場所が欲しい
- ・4とだぶっているところがある
- ・剣先川ルートと堀川ルートを繋ぐ
- ・現状が良いのでできるだけ変えないで欲しい
- ・水郷の意味は？

あまりよくないと回答した理由

- ・今までより水面が遠くなり市民レガッタ、ホーランエンヤ、高校大学のボート部の練習、大会はどうなるのか
- ・景観が単調であまり魅力がない
- ・出来るだけ現状維持、静的空間として自然を残したいのか活用したいのかめりはりを
- ・長すぎる

変えた方がよいと回答した理由

- ・広範囲すぎる
- ・自転車による人身事故が多くなっている、自転車は隔離すべき
- ・宍道湖一周サイクリングロードを整備して欲しい
- ・作り変える 自然破壊、あるがままの自然を活かす残すことが大切
- ・堀川遊覧のスケールをさらに広げて朝酌川を含めた水上回遊
- ・良いが拡幅しなくてもできる

不明と回答した理由

- ・市民レベルで利用できると思う

〔B-6：北岸のまちづくり〕

大変良いと思うと回答した理由

- ・現在の景観を壊さず
- ・川沿い道路は歩行者主体でも良い
- ・南岸の岸辺回遊コースの延長として行う
- ・松江市中心部の真の芯とすることができる
- ・レジャースポットとして新たな視点でつくり直す必要あり

まあ良いと思うと回答した理由

- ・大体良い
- ・伝統的な町並みを守ることは非常に大切
- ・和の趣が活かされていて良い
- ・歩ける工夫、駅からのコースづくり、駐車場の整備
- ・岸辺のマンションはもうやめて欲しい
- ・言葉としては良いが具体的なイメージがわかりにくい
- ・堤防の形状については充分考慮して欲しい
- ・堀川巡り、城、塩見縄手などと一体化

少し変えた方がよいと回答した理由

- ・歴史を残しながら
- ・造り酒屋の酒蔵が印象的、せっかくの柳の存在感がない
- ・堤防を景観に配慮した形にして欲しい
- ・広い水辺空間は和にこだわる必要がないのでは

あまりよくないと回答した理由

- ・漠然としており、歴史や文化の香りを残すのはどうすればいいのか考えるべき
- ・民家の前を通るだけで趣がない

変えた方がよいと回答した理由

- ・「和の趣」ではなく「城下町らしさ」
- ・歴史、文化のことを全く考えていない

〔B-7：南岸のまちづくり〕

大変良いと思うと回答した理由

- ・スペースがあるので小公園を考える
- ・日常だけでなくイベント時にも対応できるものを作って欲しい
- ・人が住める地域の形成を
- ・夕日スポットを活かすことと併せ回遊コースの設定（定期観光船）

まあ良いと思うと回答した理由

- ・大体良い
- ・水辺公園を中心としたものが良い
- ・背後のまちとの関係も大切
- ・松江らしい風情のある飲食店などの立地を進める
- ・公園は散策道＋グリーンベルト程度でどうか
- ・言葉としては良いが具体的なイメージがわかりにくい
- ・北岸偏重の傾向があるのでそれを廃し新しい意欲が沸くように

少し変えた方がよいと回答した理由

- ・あれもこれも取り入れることによってイメージが薄れる
- ・イベント等で人が集まれるところが少ない
- ・具体的立地場所がどこになるのか
- ・白潟、天神、豎町と連動
- ・親水性に一番邪魔なモノはNHK前の湖公園の丘陵部
- ・中央水産前の乗船場は川の流れを大きく阻害している
- ・人に優しく、歩車道分離にして欲しい
- ・歴史を残しながら

あまりよくないと回答した理由

- ・具体的なイメージが沸きにくい
- ・大橋南詰公園はいらない
- ・水辺や緑を感じながら楽しく歩ける形状を作る

変えた方がよいと回答した理由

- ・今ある源助公園を必ず残すのは3点セットにない
- ・拡幅による自然環境を考えていない

〔B-8：大橋〕

大変良いと思うと回答した理由

- ・松江のシンボルなので残すべき
- ・今の大橋のイメージを残しつつ
- ・カラコロと音の鳴るイメージで、とるばスポット
- ・スポット
- ・補強は必要
- ・良い
- ・老朽化しており改修が是非必要

まあ良いと思うと回答した理由

- ・今のデザインが尊重されていて良い
- ・大橋は重要なポイント
- ・考え方は良いが具体的に？
- ・現在の大橋を補強保存の考えで
- ・老朽化により早急な架け替えが安全
- ・新しい名橋をつくる
- ・橋上のイメージ（擬宝珠、高欄）は下部は水上からの景観に配慮
- ・橋詰公園は地味な江戸時代風が良い、ヨーロッパ風にならないように
- ・見た目より耐震性安全性に目を向けるべき

少し変えた方がよいと回答した理由

- ・今の大橋を歩行者自転車専用として利用できないか
- ・大橋、新大橋のデザインの統一、歴史的なデザインが良い

あまりよくないと回答した理由

- ・現状のまま保存

変えた方がよいと回答した理由

- ・大橋は守るべき

不明と回答した理由

- ・松江大橋は歴史文化に育まれた橋であり、このままが良い

〔B-9：いにしえの水辺づくり〕

大変良いと思うと回答した理由

- ・歴史、文化的コースとしてよらしい

まあ良いと思うと回答した理由

- ・歴史的文化的財産をアピールする
- ・具体的な記述が欲しい
- ・交通網の整備
- ・第5大橋が出来たときに矢田の渡しが残るか
- ・地域との共生が絶対条件
- ・都市に隣接する憩いの地域として
- ・ポテンシャルとしては他の場所より低い

少し変えた方がよいと回答した理由

- ・主に学生の活用、歴史資源の重みによる、地元の協力、参加意欲
- ・温暖化による海面上昇、風土記の頃の地理を考えてみる
- ・宍道湖側の袖師と中海側の袖師を結ぶよう
- ・第5大橋開通後の矢田の渡しの取り扱い
- ・治水上水の流れをよくする工夫が必要
- ・普段使われる名前が良い
- ・水辺から離れすぎ、少し無理がある
- ・魅力あるものができるのか分からない
- ・矢田の渡しは交通手段に徹するのが良い

あまりよくないと回答した理由

- ・よく分からない
- ・ここまで拡大しなくてもよい

変えた方がよいと回答した理由

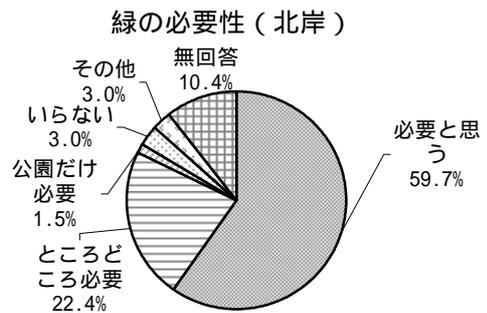
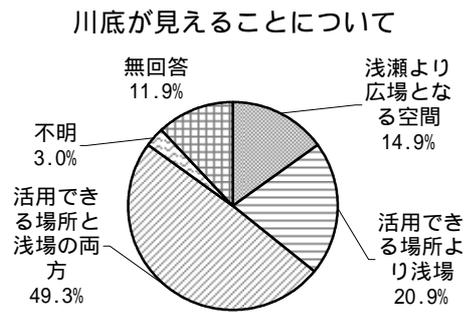
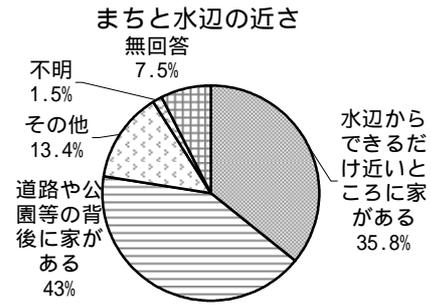
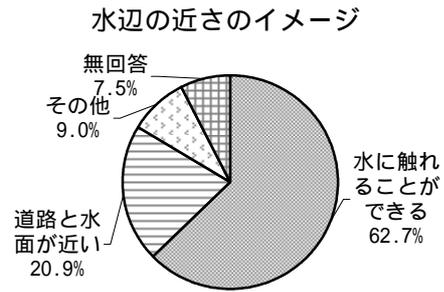
- ・自然環境、景観はいじり回さない
- ・経済効果が期待できない
- ・水害の原因になっているので大幅に拡幅すること
- ・スポットとしての必要性不明

Bの自由意見

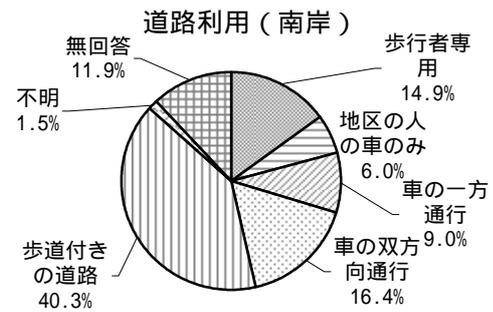
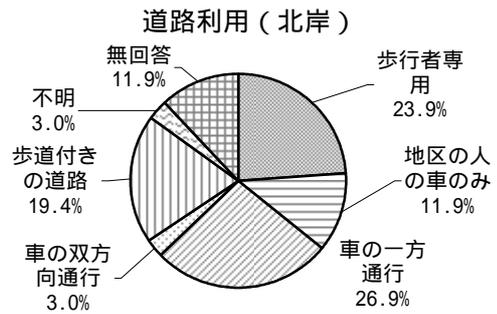
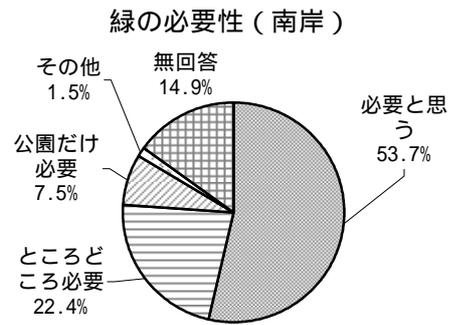
- ・ 大橋川周辺の利用は、歴史的イメージよりイベント等での活性化を目指してはどうか
- ・ 具体像と言いながら具体的なものが見えてこない、考え方は良い
- ・ 神戸川放水が始まればどうなるのか、河川改修は国交省負担だが、まちづくりは県市で財政難でできるのか
- ・ 新大橋の方が古く低いので掛け替えを優先すべき
- ・ 新大橋の歩道を広げて欲しい、災害を優先、天神川の改修
- ・ 穴道湖大橋からくにびき大橋の川幅は現状で、日本海への放水路や中の島の撤去をする、土手やパラペットは最後の手段
- ・ 全体的にとっても良い案、南岸などにもう少し若者が集まるようなところもあると良い
- ・ 地域住民を主体とした説明会がないので充分理解されていない、良い悪いの結果のみとなるので変えない欄がないので表現しようがない
- ・ 地域との共生（理解）が絶対条件
- ・ 治水計画最優先で早急に施工、都市づくりを住民に委ねる
- ・ 治水面がおろそか、新たなまちづくりという観点を大胆に進めるべき、松の植生を活かす（静）
- ・ 地図だけでは具体的なイメージが湧かない、もう少し具体的な計画を作成した時点で行った方が良いのではないか
- ・ デザインの研究、検討を充分に、発想を豊かに新鮮に
- ・ 風景にマッチした建物
- ・ まちづくりのイメージは大体よい
- ・ 水辺から見た景観を考えよう
- ・ より安全で快適な水郷都市作りをめざして欲しい

C) 現地を見た感想

C 現地をみた感想			
C-1 水辺の近 さのイ メージ	水に触れることができる	42	62.7%
	道路と水面が近い	14	20.9%
	その他	6	9.0%
	無回答	5	7.5%
	合計	67	100.0%
C-2 まちと水 辺の近さ	水辺からできるだけ近いところに家がある	24	35.8%
	水辺から道路や公園等の背後に家がある	28	41.8%
	その他	9	13.4%
	不明	1	1.5%
	無回答	5	7.5%
合計	67	100.0%	
C-3 川底が見 えるこ とにつ いて	浅瀬より広場となる空間	10	14.9%
	活用できる場所より浅場	14	20.9%
	活用できる場所と浅場の両方	33	49.3%
	不明	2	3.0%
	無回答	8	11.9%
合計	67	100.0%	
C-4 川沿いの 緑の必要 性(北岸)	必要と思う	40	59.7%
	ところどころ必要	15	22.4%
	公園だけ必要	1	1.5%
	いらぬ	2	3.0%
	その他	2	3.0%
	無回答	7	10.4%
合計	67	100.0%	



C 現地をみた感想			
C-4 川沿いの 緑の必要 性(南岸)	必要と思う	36	53.7%
	ところどころ必要	15	22.4%
	公園だけ必要	5	7.5%
	いらない	0	0.0%
	その他	1	1.5%
	無回答	10	14.9%
合計		67	100.0%
C-6 大橋-新 大橋間の 道路の利 用(北岸)	歩行者専用	16	23.9%
	地区の人の車のみ	8	11.9%
	車の一方通行	18	26.9%
	車の双方向通行	2	3.0%
	歩道付きの道路	13	19.4%
	不明	2	3.0%
	無回答	8	11.9%
合計		67	100.0%
C-6 大橋-新 大橋間の 道路の利 用(南岸)	歩行者専用	10	14.9%
	地区の人の車のみ	4	6.0%
	車の一方通行	6	9.0%
	車の双方向通行	11	16.4%
	歩道付きの道路	27	40.3%
	不明	1	1.5%
	無回答	8	11.9%
合計		67	100.0%



C) 現地を見た感想の理由

〔C-1：水辺の近さのイメージ〕

水にふれる事ができると回答した理由

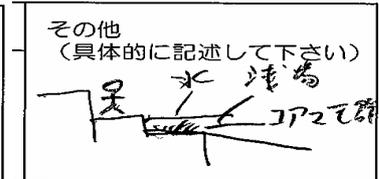
- ・ 子供の遊び場
- ・ 断面に余裕があれば。
- ・ 水に近い ゴミ捨て

道路と水面が近いと回答した理由

- ・ 歩いている時に水面と近ければ近いといえる。
- ・ 北側と南側で違う。
- ・ 水面を埋めるというイメージは良くないので、絶対に止めて欲しい。
- ・ 南側は不明

その他と回答した理由

- ・ 今のままが素晴らしい。
- ・ 基本は2だが、所々に1がある。
- ・ 城東地区案に賛成
- ・ テラスは不要。所々に階段をつける。
- ・ イラスト



〔C-2：まちと水辺の近さ〕

水辺からできるだけ近いところに家があると回答した理由

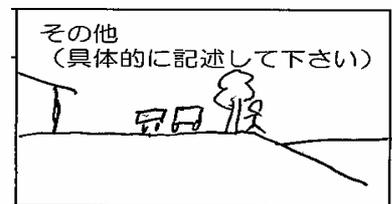
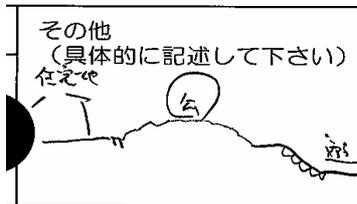
- ・ 拡幅は最小限に。
- ・ 車道は家の後ろ
- ・ 水に近い ゴミ捨て

水辺から道路や公園などの背後に家があると回答した理由

- ・ 治水や拡幅地域の心情を考慮。
- ・ できるだけ多くの人に水面の景観を見て欲しい。

その他と回答した理由

- ・ 店舗がはりつけば、1も良い。
- ・ 今のままが良い。
- ・ 生活が一番
- ・ 所々に公園があり、歩道自転車道でつなぐ。
- ・ なんとも言えない。
- ・ イラスト



〔C-3：川底が見えることについて〕

活用できる場所よりも浅場と回答した理由

- ・ 浅場もとった方がよい。
- ・ テラス状ではなく、スロープで川底までが連続しているのがよい。

活用できる場所や浅場の両方を満足させたいと回答した理由

- ・ 今のままが良い。
- ・ 水に近い ゴミ捨て

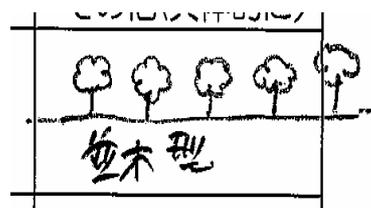
不明と回答した理由

- ・ 浅場が不要
- ・ 基本は2だが、所々に1がある。

〔C-4：川沿いの緑の必要性（北岸）〕

必要と思うと回答した理由

- ・ 柳並木
- ・ 風水説に基づいている。
- ・ イラスト



ところどころ必要と回答した理由

- ・ 立場により異なる。

公園にだけ必要と回答した理由

- ・ 柳が必要。

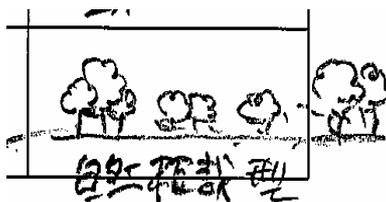
その他と回答した理由

- ・ まちなみや沿道との関係で考えるべき。
- ・ 夜間のライトアップ。柳等は必要

〔C-4：川沿いの緑の必要性（南岸）〕

必要と思うと回答した理由

- ・ 柳並木
- ・ グリーンベルト+ポケットパーク
- ・ イラスト



ところどころ必要と回答した理由

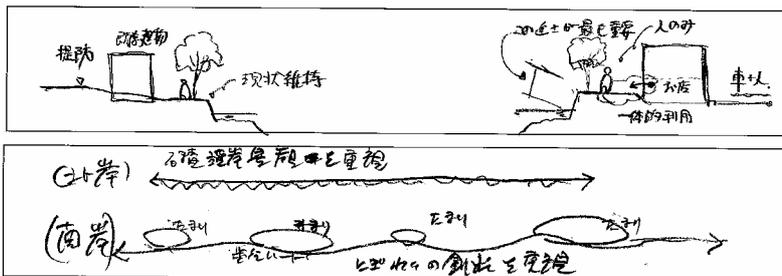
- ・ 立場により異なる。

その他と回答した理由

- ・ まちなみや沿道との関係で考えるべき。

〔C-5：大橋 - 新大橋間の水辺利用〕

- ・ 浅場があると子供が水辺に触れるのに安全。お店、休憩所、トイレ等を工夫したデザイン。
- ・ 美しく整備するの一案ではあるが、今のまま高上げでもいいのでは。
- ・ 大人の雰囲気オープンカフェ 地域防災資金へ活用。
- ・ 川沿いに緑は必要、昔から柳が植えられていた。松江の風情でもある。景観を重視。通常は浅場を利用し、釣りや水面の活用をする。ただし、ケースバイケースで設置。
- ・ 川沿いのオープンカフェ、散策路、カヌーやボートを楽しめる。憩いの場
- ・ 川沿いは歩行者の散策を主体とし、川と沿道の道を遠ざけない。川に面した店を出店できる場所が欲しい。
- ・ 川辺を散策できるような遊歩道を川沿いに創造。遊歩道を浮棧橋のようなものでつなく。
- ・ 利用空間が狭いので、親水より景観重視のよいのでは。
- ・ 漁業(シジミを含む)の観光化他、散歩道、憩いの場
- ・ 散歩や軽いスポーツ(斐伊川の様な)
- ・ 周回道路の計画は良いと思うので、散策道路を連続させる。国交省のゴミ船が白鳥号を追い出している。再配置の検討。
- ・ 親水区域内に泳げる場所を。
- ・ 親水ゾーンを中途半端にしない。既存の柳並木との調和(護岸+道路の仕上げ)
- ・ 親水的な交遊施設、船着場
- ・ 水上競技場、大噴水照明の設置
- ・ 水上交通網の拠点をつくる、水辺に触れることのできるスポット
- ・ 水上スポーツが利用しやすいように。
- ・ 水面にうつる夜景を見ながら食事、散策。散策道自転車道として利用。
- ・ 第一に災害、第二に環境(漁業等)を考えるべき。(緑は必要)
- ・ 夏は涼を求める場所、ボート乗場、自由に遊べる。
- ・ 花市等各種イベント等の催し場として利用
- ・ 北岸にしじみの採取できる場。ホーランエンヤを自由に観覧できる場所。レガッタ等の行事を数多く開催する。
- ・ 北岸は石積護岸を重視、南岸：にぎわいの創出を重視(絵で説明)
- ・ 北岸は車歩行道路となっているので緑化地帯は取りにくい。南岸は公園施設が必要。
- ・ 水辺の利用は理想だが、拡幅するわけだから洪水対策をしっかりと欲しい。また、水辺利用のために駐車場確保などが考慮されていない。
- ・ 水辺を活用したイベントの開催地等に活用
- ・ 水辺を自由に散策できる広場。釣り場
- ・ 水を近くに感じながらゆきかう場所として活用、岸沿いにお店や旅館、大橋 - 新大橋間で水面に近い場所をつくり、大きな公園として捉える。
- ・ 緑の多い公園はデートスポットとして活用、木陰でのんびり、リフレッシュ、釣り等をして遊ぶ。
- ・ 南岸もライトアップ
- ・ 民有地と川をつなぎ、水辺が利用できるように。
- ・ ランニングや散歩など可能な遊歩道的なものを設置
- ・ 両岸の浅場は浚渫以降に自然にできたものなので、なるべく残す。テラス状の浅場は不適切、全てを親水護岸にするのではなく、所々降りられるようにする。
- ・ 水辺をみながら食事
- ・ 全国に誇れる水辺活用
- ・ 水に触れる
- ・ 憩いの場
- ・ 台船を浮かべてイベント
- ・ 釣り場
- ・ 公園と遊歩道
- ・ 散策
- ・ イラスト



〔C-6：大橋 - 新大橋間の道路の利用（北岸）〕

歩行者専用と回答した理由

- ・ 観光客、地元の人のため。

地区の人の車のみと回答した理由

- ・ 管理用車両
- ・ 堤防の上は車道、下の小段は歩道車道。
- ・ 歩行者中心。

車の一方通行と回答した理由

- ・ 現状維持
- ・ シジミ船の速度規制。波浪、騒音が激しく、睡眠妨害になる。
- ・ 道路の全体計画とあわせて考え、できるなら歩行者専用をしたい。
- ・ 歩道つき

不明と回答した理由

- ・ 歩道と車道を別々に

〔C-6：大橋 - 新大橋間の道路の利用（南岸）〕

地区の人の車のみと回答した理由

- ・ 管理用車両
- ・ 堤防の上は車道、下の小段は歩道車道。
- ・ 歩行者中心。

車の双方向通行と回答した理由

- ・ 現状維持

歩道付きの道路と回答した理由

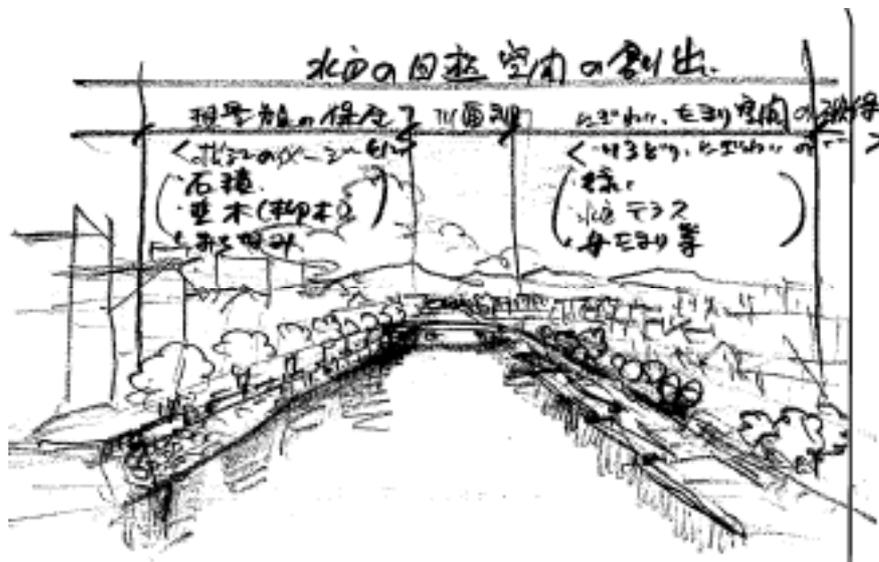
- ・ 道路の全体計画とあわせて考え、できるなら歩行者専用をしたい。

Cの自由意見

- ・大橋川はヨーロッパにある都市の中にある川に近い。
- ・設置が難しい。
- ・立ち退き戸数が少なくなくて済むように、現状をできるだけ変えない。
- ・背後のまちと一体的につくり、整備手法を検討して欲しい。南岸と北岸を一体的な空間として整備すれば、より魅力がアップするのでは。
- ・何のための質問なのか不明。拡幅ありきの意図を感じる。水質改善の扱い。本当の意味で水がきれいになれば、もっと水に親しみを感じる。
- ・今のままの形状を基本とした嵩上げのみで対応できるのでは。
- ・拡幅はせず、現状を維持しながら、新スポットを加える。(風情に注意)
- ・コンクリート構造物を避ける。
- ・治水環境まちづくりにおいて協調と理解ができように取りまとめを行う。
- ・ビル、マンションの乱立で辟易しており、城下町の風情が壊されないこと。
- ・松江駅、松江城、しんじ湖温泉駅を結ぶ水上交通手段
- ・水辺とまちを遠ざけない。大橋館の前の柳の剪定はおかしい。
- ・大橋新大橋間をにぎわいのある場所へ。またパラペットを可動式にできないか。
- ・自然の流れ、水、水際、陸という総合的計画をする。
- ・車道とは分離した遊歩道
- ・新大橋の歩道を自転車と歩行者がすれ違うように拡幅して欲しい。
- ・堤防と水辺と背後のまちとの連続性が大変重要。水辺だけがよくなっても背後のまちの魅力が失われてはまずい。
- ・歩行者専用では街が寂れるので、車はいれるように。
- ・水辺活用ための安全対策が示されていない。現在の南岸のような柵では景観が悪い。堀川をきれいにして遊ぶ川にしたほうがよいのでは。

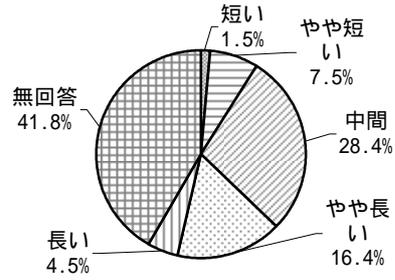
D まちづくりに関する意見

- ・地域住民の意見を充分に聞くことが大切、主体は地域住民で行政は補助者的存在、現在の財政でできるのか
- ・土嚢用の土置き場を設置して欲しい、堤防の工事は早くして欲しい
- ・大橋及び新大橋から夕日を臨めるような遊歩道の設置、安全第一を考えて大橋川の拡幅に伴い大橋新大橋の掛け替えをした方が良い(城下町というイメージをもって)
- ・両岸には土手、パラペットを作らないことを前提としたまちづくりをする、大橋川両岸の看板は撤去する、中の島、松江港敷地は全部取り除く、宍道湖から日本海への運河、水門を作る
- ・大橋の改築は必要(風情、景観は保存)、北岸は緑、昔ながらの景観を残す、南岸は親水性護岸とする、岸辺には浅場を活用して満足感を持たせる
- ・大橋は定期点検、補修を続けて残すべき、掛け替えはいつでもできる、南岸の国交省のゴミ船を移動させるべき、たいへん良い検討、まとめ方をされている
- ・アンケート的な成果になっており、これを総意として捉えるのは危険、具体のイメージが伝わってこない、やり方等十分検討する必要がある
- ・観念論的なコンセプトで具体的な姿が見えない、周遊コースなど利用者のニーズが考慮されていない、委員会の人選が高齢者に偏りすぎている、若い世代も選定すべき
- ・拡幅をどうするのか決定してからまちづくりの話し合いをすべき
- ・このような会をもっと何度も開いて欲しい、もっと市民の意見に耳を傾けて欲しい
- ・城下町の風情が破壊されないまちづくりでありたい、大橋川をどうしても拡幅しなければならない説明が不十分、ダムと放水路のニュースが伝わってこない
- ・生活排水が流れ込まないようにカットして欲しい
- ・歴史を踏まえた治水対策が必要
- ・川で誰でも遊べる空間があれば良い
- ・イラスト

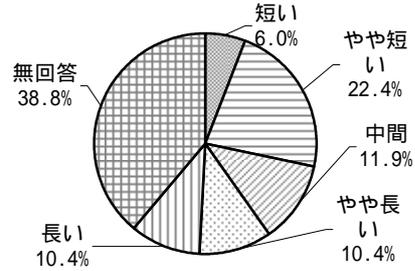


E 市民意見交換会の感想			
E-1 時間（午 前の部）	短い	1	1.5%
	やや短い	5	7.5%
	中間	19	28.4%
	やや長い	11	16.4%
	長い	3	4.5%
	無回答	28	41.8%
	合計	67	100.0%
E-1 時間（午 後の部）	短い	4	6.0%
	やや短い	15	22.4%
	中間	8	11.9%
	やや長い	7	10.4%
	長い	7	10.4%
	無回答	26	38.8%
	合計	67	100.0%
E-2 規模（午 前の部）	少ない	3	4.5%
	やや少ない	6	9.0%
	中間	17	25.4%
	やや多い	10	14.9%
	多い	2	3.0%
	無回答	29	43.3%
	合計	67	100.0%
E-2 規模（午 後の部）	少ない	4	6.0%
	やや少ない	9	13.4%
	中間	18	26.9%
	やや多い	5	7.5%
	多い	3	4.5%
	無回答	28	41.8%
	合計	67	100.0%

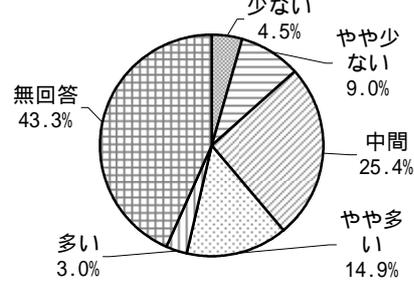
時間（午前の部）



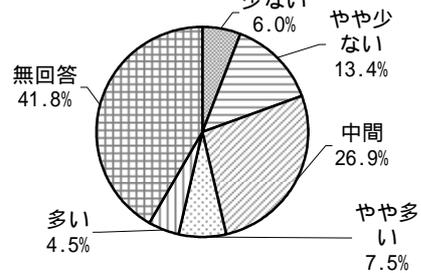
時間（午後の部）



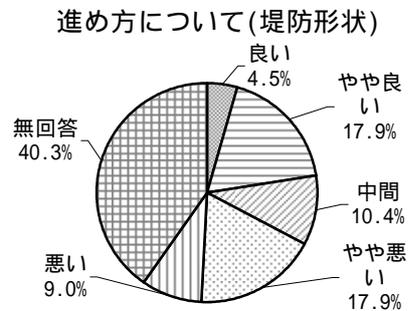
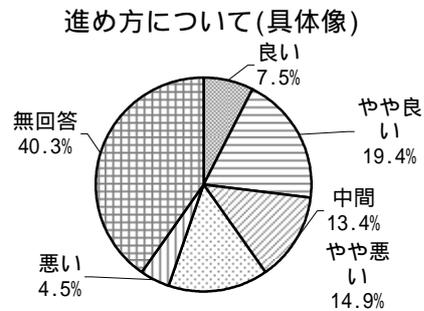
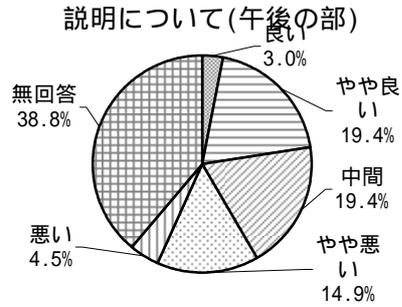
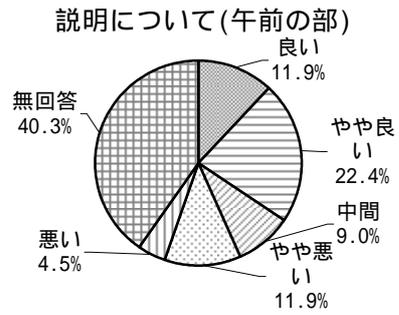
規模（午前の部）



規模（午後の部）



E 市民意見交換会の感想			
E-3 説明について(午前の部)	良い	8	11.9%
	やや良い	15	22.4%
	中間	6	9.0%
	やや悪い	8	11.9%
	悪い	3	4.5%
	無回答	27	40.3%
合計		67	100.0%
E-3 説明について(午後の部)	良い	2	3.0%
	やや良い	13	19.4%
	中間	13	19.4%
	やや悪い	10	14.9%
	悪い	3	4.5%
	無回答	26	38.8%
合計		67	100.0%
E-4 進め方について(具体像)	良い	5	7.5%
	やや良い	13	19.4%
	中間	9	13.4%
	やや悪い	10	14.9%
	悪い	3	4.5%
	無回答	27	40.3%
合計		67	100.0%
E-4 進め方について(堤防形状)	良い	3	4.5%
	やや良い	12	17.9%
	中間	7	10.4%
	やや悪い	12	17.9%
	悪い	6	9.0%
	無回答	27	40.3%
合計		67	100.0%



E 感想

- ・ 拡幅ありきの感じが強いので、住民サイドで計画を立て、話し合いをし、その上で事業に取り組むことが大切。
- ・ 市街地はポンプ場の設置で解消するが、我が街は浸水被害があるので、早急に堤防工事を進めて欲しい。
- ・ 計画断面を決めた根拠の公開。
- ・ 洪水を大前提としたまちづくり。天神川対策（浚渫とパラペット設置等）を考慮。
- ・ 早期にまちづくり検討委員会の案をまとめ、国交省に提案し、国交省は最終計画案を早く発表していただきたい。
- ・ 県、市議の取り組み姿勢と討議の進捗状況の情報提供。議員の取り組み姿勢が見えない。今回出た意見を集約し、配布、住民への回覧。
- ・ 中ノ島掘削が自然に及ぼす影響が心配。掘削規模や影響調査の情報提供。当面の内水面对策の取り組みを教えて欲しい。
- ・ アンケート的で話し合いの時間が少なかった。時間内に検討する項目が多すぎる。
- ・ 過去にとられることなく、都市計画や大橋川の将来像を真剣に考えるべき。今回のような意見交換会では十分に議論できない。
- ・ 具体的なまちづくりや河川景観について。
- ・ 治水に対する説明が必要。
- ・ 十分に時間をかけて検討をお願いしたい。
- ・ 環境委員会等で提出された資料（生態系、水質他）。
- ・ 早い時間に始めたらよい（8時頃から）。
- ・ 拡幅ありきの姿勢を変えていく必要がある。治水の手段はいくつかあるので、住民がどの方法を選ぶかを聞く場をつくっていくのが道ではないか。
- ・ 脚で照顧。
- ・ 進行役のさばきが悪い。今後の事業スケジュール。
- ・ 大橋川通信を他の広告と一緒に捨ててしまうことがあるので、通信が手にはいるように考慮していただきたい。
- ・ 治水が止まっている原因とタイムスケジュール。
- ・ 治水計画の是非論から見直すべきでは。
- ・ 大橋川拡幅について地元住民の理解を得た上でまちづくりの話合いの機会があればよい。治水について、どのような結論となったかの情報。
- ・ 経過情報。
- ・ 4-2の質問はおかしい。感想のアンケートとは全く無関係。
- ・ グループごとの発表が長かった気がする。参加メンバーが男性 > 女性であることと、若者が少ないことが気になった。情報広報に工夫が欲しい。