

平成26年度 中国地方整備局総合評価審査委員会 山口県部会(第2回)開催結果の概要

1. 日時:平成26年7月7日(月)14:00~16:00

2. 場所:山口河川国道事務所 第一会議室

3. 出席委員: 部会長 清水 則一 山口大学大学院 理工学研究科
 委員 関根 雅彦 山口大学大学院 理工学研究科
 委員 田村 隆弘 徳山工業高等専門学校 土木建築工学科

4. 議事次第

- ・ 審査対象工事の全体説明
- ・ 審査対象工事の個別審査
- ・ 審査対象業務の全体説明
- ・ 審査対象業務の個別審査

5. 審査概要

(1) 審査対象工事の全体説明

審査対象工事件数・・・12件

① 評価項目・加算点の審査(公告前審査)・・・全6件

- ・ 技術提案評価型・・・・・・・・ 2件 P3
- ・ 施工能力評価型・・・・・・・・ 4件 P4

技術提案評価型(S型)(施工体制確認型) (件)

| 工種 | 施工体制評価点+加算点の合計 | | 備考 |
|------|----------------|--|----|
| | 90 | | |
| 一般土木 | 2 | | |
| 計 | 2 | | |

施工能力評価型(I型)(施工体制確認型) (件)

| 工種 | 加算点の合計 | | 備考 |
|------|--------|--|----|
| | 70 | | |
| 一般土木 | 1 | | |
| 計 | 1 | | |

施工能力評価型(II型)(施工体制確認型) (件)

| 工種 | 加算点の合計 | | 備考 |
|------|--------|--|----|
| | 70 | | |
| 一般土木 | 2 | | |
| 建築 | 1 | | |
| 計 | 3 | | |

②技術提案の審査(入札前審査)・・・全6件

- ・技術提案評価型…………… 0件
- ・施工能力評価型…………… 6件

P7

技術提案評価型(S型)(施工体制確認型) (件)

| 工種 | 加算点の合計 | | 備考 |
|------|--------|--|----|
| | 90 | | |
| 該当なし | 0 | | |
| 計 | 0 | | |

施工能力評価型(I型)(施工体制確認型) (件)

| 工種 | 加算点の合計 | | 備考 |
|------|--------|--|----|
| | 70 | | |
| 一般土木 | 1 | | |
| 計 | 1 | | |

施工能力評価型(II型)(施工体制確認型) (件)

| 工種 | 加算点の合計 | | 備考 |
|------|--------|--|----|
| | 70 | | |
| 維持修繕 | 1 | | |
| 塗装 | 3 | | |
| 電気設備 | 1 | | |
| 計 | 5 | | |

③施工体制確認型(入札結果報告)・・・16件

(件)

| 評価方式 | 工種 | 加算点の合計 | | 計 | 備考 |
|--------------|------|--------|----|----|----|
| | | 70 | 90 | | |
| 技術提案評価型(S型) | 一般土木 | — | 1 | 1 | |
| 施工能力評価型(I型) | AS舗装 | 2 | — | 2 | |
| | 造園 | 3 | — | 3 | |
| 施工能力評価型(II型) | 一般土木 | 2 | — | 2 | |
| | AS舗装 | 1 | — | 1 | |
| | 鋼橋上部 | 1 | — | 1 | |
| | 電気設備 | 1 | — | 1 | |
| | 維持修繕 | 2 | — | 2 | |
| | 通信設備 | 2 | — | 2 | |
| | 建築 | 1 | — | 1 | |
| 計 | | 15 | 1 | 16 | |

(2) 審査対象業務の全体説明

審査対象業務件数・・・19件

- ①総合評価落札方式(公示前)・・・ 4件 P9
- ②総合評価落札方式(入札前)・・・ 7件 P11
- ③プロポーザル方式(公示前)・・・ 5件 P12
- ④プロポーザル方式(特定前)・・・ 3件 P13

(3) 審査対象工事・業務一覧表

別紙-1～2のとおり

◆評価項目・加算点の審査(入札前審査)【施工能力評価型(I型)】対象工事一覧表

| No. | 区分 | 工事名 | 分任官別 | 工事種別 | 工事概要 ①主要な工事数量の全てを記入する。 ②1式計上はやめる。(維持工事等は除く) ③橋梁上部については径間数、橋種、幅、延長、最大支間長等を記入する。 | 工事の特性 (評価項目設定の妥当性が判断できる工事内容やサイト特性をわかりやすく記載すること) | 入札方式 | 総合評価方式 | | | | ①施工体制評価点 | | ②加算点 | | | | | | | | | | | | | | | | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|----|-----------------|------|------|---|--|------|--------|------|----------|------|----------|----------------|-------|------|-------|------|----------|------------|--------|---------------------------|------|-----|-----|-----|-----|----------|----|----------|----|-----|-----|----|-----|-----|-----|---|---|---|---|-----|-----|-----|-----|---|
| | | | | | | | | WTO | 入札方式 | 総合評価方式 | 評価方式 | 施工体制確認型 | 不誠実な行為における減点項目 | ①施工体制 | | ①施工計画 | | ③加算点 | | | | | | | | | | | ④技術者の能力等 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | ア) | イ) | 評価項目 | 評価内容 | ②企業の施工実績 | | ④企業能力等 | | | | | | | ⑤技術者の能力等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | 品質確保の実効性 | 施工体制確保の確実性 | ア) | イ) | ウ) | エ) | オ) | ア) | イ) | ウ) | エ) | オ) | ア) | | イ) | ウ) | エ) | オ) | | | | | | | | | | |
| 1 | 道路 | 長門俵山道路赤ノ谷地区改良工事 | 分任官 | 一般土木 | 道路土工1式 橋台工2式 仮設工1式 | 長門俵山道路の山口県長門市深川湯本本地内における道路改良工事である。 | - | 一般競争 | I型 | 地元企業活用促進 | ○ | ○ | 70.0 | 30.0 | 15.0 | 15.0 | 40.0 | - | - | ○ | 補強土壁背面盛土(壁面付近の盛土)に対する施工計画 | 可/不可 | 4.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | - | 1.0 | - | 1.0 | 1.0 | - | 1.0 | 1.0 | 1.0 | - | - | - | - | 8.0 | 8.0 | 3.0 | 1.0 | - |

◆評価項目・加算点の審査(入札前審査)【施工能力評価型(Ⅱ型)】対象工事一覧表

| No. | 区分 | 工事名 | 分任本官別 | 工事種別 | 工事概要 ①主要な工事数量の全てを記入する。 ②1式計上はやめる。(維持工事等は除く) ③橋梁上部については区間数、橋種、幅、延長、最大支間長等を記入する。 | 工事の特性 (評価項目設定の妥当性が判断できる工事内容やサイト特性をわかりやすく記載すること) | 入札方式 | 総合評価方式 | | ①施工体制評価点 | | | | | | | | | | ②加算点 | | | | | | | | | | | | | | | 備考 | | | | | | | | | | | | |
|-----|----|---------------|-------|------|---|--|------|--------|----|----------|------|----------|------------|---------|----------------|------------------|------------|------------|--------------|-----------------|---------------------|----------------------------------|---------|---------|-------------------------|----------------------------|-----------|------------|---------|--------------------|-----------------------|----------------|--------------|----------------------------|-----|---------------------|----------|--------------------------|---------------------|---------|------------------------|---------|----------------|-----------|-----|-----|---|
| | | | | | | | | | | ①施工体制 | | ①施工計画 | | | | | | | | | | 施工能力等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | ア) | イ) | ②企業の施工実績 | | | | | ③有用な新技術の活用 | ④技能者の従事計画 | ⑤地元企業活用促進型 | ⑥情報化施工の活用(試行工事) | ⑦現場担当技術者の配置計画(試行工事) | | | | | ⑧地域精通度・地域貢献度 | | | | | ⑨技術者の能力等 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 品質確保の実効性 | 施工体制確保の確実性 | ア) | イ) | ウ) | | | | | エ) | オ) | ア) | イ) | ウ) | エ) | オ) | カ) | キ) | ア) | イ) | ウ) | エ) | オ) | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | WTO | 入札方式 | 総合評価方式 | 評価方式 | 施工体制確認型 | 不誠実な行為における減点項目 | 施工体制評価点+加算点(①+②) | 品質確保の実効性 | 施工体制確保の確実性 | 工程管理に対する施工計画 | 品質管理に対する施工計画 | 施工方法に対する施工計画 | 施工計画が適切「可」 施工計画が不適切または未記載「不可」 | 同種工事の実績 | 過去の工事実績 | 優良工事施工団体表彰又は安全管理優良事業者表彰 | 工事成績優秀企業認定制度(ゴールドカード制度)の表彰 | 下請企業表彰の活用 | 地元一次下請の活用率 | 地元資材活用率 | 現場担当技術者の配置計画(試行工事) | 災害対応協定等に基づく活動実績(山口県内) | 事業継続計画(BCP)の認定 | 若手技術者・新卒者の雇用 | 地域内における本支店、営業所所在地の有無(山口県内) | | 企業の隣接地域での施工実績(山口県内) | 通省・山口県内) | 河川・道路維持工事の実績(国土交通省・山口県内) | ポランテニアサポートプログラム等の実績 | 同種工事の実績 | 優秀建設技術者表彰又は安全管理優良技術者表彰 | 過去の工事実績 | 継続教育(CPD)の取り組み | 舗装施工監理技術者 | | | |
| 1 | 道路 | 栄橋整備工事 | 分任官 | 維持修繕 | 切削・オーバーレイ A=1500m ² 防護柵工 1式 道路付属施設工 1式 仮設工 1式 | - | - | 一般競争 | Ⅱ型 | 地元企業活用促進 | ○ | ○ | 70.0 | 30.0 | 15.0 | 15.0 | 40.0 | - | - | - | - | - | - | - | 4.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | - | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | - | - | 1.0 | 1.0 | 1.0 | - | - | 8.0 | 8.0 | 3.0 | 1.0 | - |
| 2 | 道路 | 岩国防府管内区画線工事 | 分任官 | 塗装 | 区画線 41,000m | - | - | 一般競争 | Ⅱ型 | 通常 | ○ | ○ | 70.0 | 30.0 | 15.0 | 15.0 | 40.0 | - | - | - | - | - | - | - | 4.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | - | 1.0 | - | - | - | - | - | 1.0 | 1.0 | 1.0 | - | 1.0 | - | 8.0 | 8.0 | 3.0 | 1.0 | - |
| 3 | 道路 | 宇部下関管内区画線工事 | 分任官 | 塗装 | 区画線 50,000m | - | - | 一般競争 | Ⅱ型 | 通常 | ○ | ○ | 70.0 | 30.0 | 15.0 | 15.0 | 40.0 | - | - | - | - | - | - | - | 4.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | - | 1.0 | - | - | - | - | 1.0 | 1.0 | 1.0 | - | 1.0 | - | 8.0 | 8.0 | 3.0 | 1.0 | - | |
| 4 | 道路 | 萩山口管内区画線工事 | 分任官 | 塗装 | 区画線 80,000m | - | - | 一般競争 | Ⅱ型 | 通常 | ○ | ○ | 70.0 | 30.0 | 15.0 | 15.0 | 40.0 | - | - | - | - | - | - | - | 4.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | - | 1.0 | - | - | - | - | 1.0 | 1.0 | 1.0 | - | 1.0 | - | 8.0 | 8.0 | 3.0 | 1.0 | - | |
| 5 | 道路 | 柳井地区外道路照明設備工事 | 分任官 | 電気設備 | 道路照明柱 76基 配管配線 1式 | - | - | 一般競争 | Ⅱ型 | 地元企業活用促進 | ○ | ○ | 70.0 | 30.0 | 15.0 | 15.0 | 40.0 | - | - | - | - | - | - | - | 4.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | - | 1.0 | 1.0 | - | - | - | 1.0 | 1.0 | 1.0 | - | - | 8.0 | 8.0 | 3.0 | 1.0 | - | | |

審査対象業務一覧表【総合評価落札方式】(入札前)

| No | 業務名 | 業務種別 | 業務概要 | 入札契約方式 | 入札参加者選定の評価点 | | | | | | | | | | | | | | 落札者決定の評価点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--------------|-----------------|---------------------------|----------------|-------------|----------|-----|-------|-------|-------|-----|---------------|-----|----------|-------|----------|-------|--------|----------------|------|-----|----------|-------|----------|----------|-------|----|----------|---------|-------|----------|------------|------|----|-------------|-------|--------|----------|----|--------|------|----|----------|-------|-------|-------------|-------------|---------|------------|-------------|-------|-----|-----|-------|-----|------|-------------------|-------------------|------|-------------------|-------------------|---|---|---|------|-------------------|
| | | | | | 参加表明者の経験・能力 | | | | | | | 予定管理技術者の経験・能力 | | | | | | | 予定照査技術者の経験及び能力 | | | | | | | 実施方針等 | | | | | | | 技術提案 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 資格・実績 | | | | 成績・表彰 | | | 資格・実績 | | | | 成績・表彰 | | | 資格・実績 | | | 成績・表彰 | | | | 業務理解度 | | | その他(知識) | | | その他(地域の実績) | | | 全体評価テーマの整合性 | | 評価テーマ① | | | 評価テーマ② | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 技術部門登録 | 同種類似業務実績 | 迅速性 | 地域貢献度 | 履行保証力 | 取組担保力 | 違法性 | 業務成績 | 表彰 | 事故・不実な行為 | 技術者資格 | 同種類似業務実績 | 地域精通度 | 手持ち業務量 | 直接的な雇用関係 | 業務成績 | 表彰 | 該当部門従事期間 | 技術者資格 | 同種類似業務実績 | 直接的な雇用関係 | 業務成績 | 表彰 | 当該部門従事期間 | C P D | 技術者資格 | 同種類似業務実績 | 地域精通度 | 業務成績 | 表彰 | 当該部門従事期間 | C P D | 技術者資格 | 同種類似業務実績 | | 地域精通度 | 業務成績 | 表彰 | 当該部門従事期間 | C P D | 業務理解度 | 実施手順(実施フロー) | 実施手順(業務量把握) | その他(知識) | その他(地域の実績) | 全体評価テーマの整合性 | テーマ内容 | 的確性 | 実現性 | テーマ内容 | 的確性 | 実現性 | 合計 | | | | | | | | | |
| 1 | 長門岐山道路測量設計業務 | 土木関係建設コンサルタント業務 | 長門岐山道路における測量設計業務を行うものである。 | 簡易公募型競争入札(簡易型) | 4.0 | 9.0 | - | 2.0 | - | - | - | 30.0 | 5.0 | ○ | 4.0 | 9.0 | 2.0 | - | - | 30.0 | 5.0 | - | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | 4.0 | 9.0 | 1.0 | 11.0 | 2.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.0 | 1.0 | - | 1.0 | 1.0 | - | - | 12.0 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 60.0 | 技術点は60点とし、価格点は60点 |
| 2 | 佐波川護岸等測量設計業務 | 土木関係建設コンサルタント業務 | 測量 1式 護岸詳細設計等 1式 | 簡易公募型競争入札(簡易型) | 4.0 | 9.0 | - | 2.0 | - | - | - | 30.0 | 5.0 | ○ | 4.0 | 9.0 | 2.0 | ○ | ○ | 30.0 | 5.0 | - | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | 4.0 | 9.0 | 1.0 | 11.0 | 2.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 60.0 | 技術点は60点とし、価格点は60点 | | | | | |
| 3 | 山口管内防災点検業務 | 土木関係建設コンサルタント業務 | 山口管内における防災点検業務 | 簡易公募型競争入札(簡易型) | 4.0 | 9.0 | - | 2.0 | - | - | - | 30.0 | 5.0 | ○ | 4.0 | 9.0 | 2.0 | ○ | ○ | 30.0 | 5.0 | - | - | - | - | ○ | ○ | 4.0 | 10.0 | 1.0 | 12.0 | 3.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 60.0 | 技術点は60点とし、価格点は60点 | | | | | | |
| 4 | 山口管内トンネル点検業務 | 土木関係建設コンサルタント業務 | 山口河川国道事務所管内におけるトンネル点検業務 | 簡易公募型競争入札(簡易型) | 4.0 | 9.0 | - | 2.0 | - | - | - | 30.0 | 5.0 | ○ | 4.0 | 9.0 | 2.0 | ○ | ○ | 30.0 | 5.0 | - | - | - | - | ○ | ○ | 4.0 | 10.0 | 1.0 | 12.0 | 3.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 60.0 | 技術点は60点とし、価格点は60点 | | | | | | | | |
| 5 | 山口東部管内橋梁点検業務 | 土木関係建設コンサルタント業務 | 山口県東部地区における橋梁点検業務 | 簡易公募型競争入札(簡易型) | 4.0 | 9.0 | - | 2.0 | - | - | - | 30.0 | 5.0 | ○ | 4.0 | 9.0 | 2.0 | ○ | ○ | 30.0 | 5.0 | - | - | - | - | ○ | ○ | 4.0 | 9.0 | 1.0 | 11.0 | 2.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 60.0 | 技術点は60点とし、価格点は60点 | | | | | | | | |
| 6 | 山口西部管内橋梁点検業務 | 土木関係建設コンサルタント業務 | 山口県西部地区における橋梁点検業務 | 簡易公募型競争入札(簡易型) | 4.0 | 9.0 | - | 2.0 | - | - | - | 30.0 | 5.0 | ○ | 4.0 | 9.0 | 2.0 | ○ | ○ | 30.0 | 5.0 | - | - | - | - | ○ | ○ | 4.0 | 9.0 | 1.0 | 11.0 | 2.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 60.0 | 技術点は60点とし、価格点は60点 | | | | | | | | | |
| 7 | 山口北部管内橋梁点検業務 | 土木関係建設コンサルタント業務 | 山口県北部地区における橋梁点検業務 | 簡易公募型競争入札(簡易型) | 4.0 | 9.0 | - | 2.0 | - | - | - | 30.0 | 5.0 | ○ | 4.0 | 9.0 | 2.0 | ○ | ○ | 30.0 | 5.0 | - | - | - | - | ○ | ○ | 4.0 | 9.0 | 1.0 | 11.0 | 2.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 60.0 | 技術点は60点とし、価格点は60点 | | | | | | | | | |

審査対象業務一覧表【プロポーザル方式】(特定前)

| No | 業務名 | 業務種別 | 業務概要 | 入札契約方式 | 選定における評価点(参加表明書) | | | | | | | | | | | | | | 特定における評価点(技術提案書) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 備考 | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|---------------|--|-------------|------------------|----------|--------|-------|-------|------------------|------|---------------|-------|----------|-------|--------|----------|------|------------------|----------|-------|----------|-------|------|----|----------|-----|-------|----------|-------|-----|-----|------|-----|----------|---------------------------------|----------------------------------|------|-------------|---------|------------|------|---|---|-------|-------|--|
| | | | | | 参加表明者の経験・能力 | | | | | | | 予定管理技術者の経験・能力 | | | | | | | 予定技術者の経験及び能力 | | | | | | | 技術提案 | | | | | 合計 | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 資格・実績 | | | | 成績・表彰 | | | 資格・実績 | | | | 成績・表彰 | | | 資格・実績 | | | 成績・表彰 | | | | 実施方針等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 技術部門登録 | 同種類似業務実績 | 迅速性 | 履行保証力 | 保証担保力 | 適法性 | 業務成績 | 表彰 | 技術者資格 | 同種類似業務実績 | 地域精通度 | 手持ち業務量 | 直接的な雇用関係 | 業務成績 | 表彰 | 該当部門従事期間 | 技術者資格 | 同種類似業務実績 | 地域精通度 | 業務成績 | 表彰 | 該当部門従事期間 | CPD | 技術者資格 | 同種類似業務実績 | 地域精通度 | | | 業務成績 | 表彰 | 該当部門従事期間 | CPD | 業務理解度 | | 実施手順(実施フロー) | その他(知識) | その他(地域の実情) | 技術提案 | | | | | |
| | | | | | 評価テーマ① | | 評価テーマ② | | | 全体 評価テーマ間の整合性 | 参考見積 | 合計 | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| テーマ内容 | 的確性 | 実現性 | 独創性 | テーマ内容 | 的確性 | 実現性 | 独創性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 山口北部地域道路網検討業務 | 土木関係コンサルタント業務 | 山陰道(須子~萩間)及び山陰道(三隅~小月間)において、整備方針検討資料の作成及び道路概略修正設計を行うものである。 | 簡易公募型プロポーザル | 5.0 | 10.0 | - | - | - | - | 30.0 | 5.0 | ○ | 5.0 | 10.0 | - | ○ | 30.0 | 5.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 8.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | - | - | 広域的な道路網整備検討の着眼点について | 26.0 | 26.0 | - | - | - | - | - | ○ | 100.0 | |
| 2 | 山口南部地域道路網検討業務 | 土木関係コンサルタント業務 | 岩国地区及び下関市長府地区において、整備方針検討資料の作成及び道路概略修正設計を行うものである。 | 簡易公募型プロポーザル | 5.0 | 10.0 | - | - | - | - | 30.0 | 5.0 | ○ | 5.0 | 10.0 | - | ○ | 30.0 | 5.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 8.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | - | - | 下関地方都市圏の渋滞対策としての道路網検討における着眼点について | 26.0 | 26.0 | - | - | - | - | - | ○ | 100.0 | |
| 3 | 岩国・大竹道路水文調査計画検討業務 | 土木関係コンサルタント業務 | 岩国・大竹道路における水文調査検討業務 | 簡易公募型プロポーザル | 5.0 | 10.0 | - | - | - | - | 30.0 | 5.0 | ○ | 5.0 | 10.0 | - | ○ | 30.0 | 5.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 10.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | - | - | 現地の特性を踏まえた総合水文調査計画策定における留意点について | 26.0 | 24.0 | - | - | - | - | - | ○ | 100.0 | | |