

平成23年度 第4回中国地方整備局事業評価監視委員会

日 時：平成23年10月20日（木）13：00～16：30

場 所：合同庁舎2号館8階会議室

議 事 録

港湾事業の審議

再評価対象事業

【水島港玉島地区国際物流ターミナル・臨港道路整備事業】

◎飯野委員

施設によって事業進捗率にかなりのばらつきがあるが、どのような理由か。

◎宇野港湾事務所長

2つの理由がある。

1つ目。各施設の規模や難易度による。具体的には臨港道路は延長が2.6kmであるのに対して岸壁は240mであるという規模の差や、臨港道路は技術的に高度で事業内容も複雑であるのに対して、岸壁は設計経験が多くあり設計や現場作業が容易であるという難易度の差がある。

2つ目。航路－12mの進捗率が低い理由としては、過去の整備で－10mの水深まで浚渫がなされており、現時点で暫定供用が行われていることから、プロジェクトの効果をより早期に発現させることを目的に岸壁等の新規施設の整備を優先的に行っているためである。

◎鎌倉委員

大規模地震への対応効果は、全体便益に対してどの程度か。

◎宇野港湾事務所長

資料24ページの費用対効果分析結果の表に示しているとおり、全体便益1,105億円に対して、大規模地震への対応効果は物資輸送コスト削減便益が63億円と施設被害回避便益が9億円である。

◎尾島委員長

本事業について、委員会としては「対応方針（原案）は妥当」と判断する。

再評価対象事業

【宇部港本港地区航路・泊地整備事業】

◎沖委員

コスト縮減等の方策で、土砂処分先を民間用地内に変更して約15億円の縮減が可能ということだが、ヘドロ状のものであれば廃棄物の処分場に持って行くなり再資源として利用することになると思うが如何か。

◎宇部港湾・空港整備事務所長

ヘドロではないため、陸上部に築堤した枠の中に浚渫土砂を投入する方法で処分している。

◎鎌倉委員

宇部港も重要な港湾であるが、本港では大規模地震対策は行わないのか。

◎宇部港湾・空港整備事務所長

山口県内では徳山下松港の耐震強化岸壁を優先的に実施しており、今後、三田尻中関港や宇部港を実施していくこととなる。

◎藤原委員

港湾事業の需要予測を見ると、全ての事業箇所が増加しているように感じる。宇部港の需要予測をするのにあたって、日本全体の貨物の取扱量を考えたコントロールトータルとの整合性はとれているのか。

◎宇部港湾・空港整備事務所長

宇部港でいうと他港からの転換により需要量が増加するものではなく、企業が新たに代替エネルギーを取り扱うために需要が増加しているものである。

◎港湾空港部長

補足する。港湾は地方港湾審議会や国の審議会を経て港湾計画を策定する。

これは個別の港の計画であるが、国が定める基本方針に基づいており、コントロールトータルを見ながら計画の妥当性が審議される。

なお、マクロで見れば世界全体の人口や貨物は増加傾向である。コンテナ貨物は、昔はGDPと平行して伸びていたが、最近はGDPが伸びなくても伸びる傾向にある一方でバルク貨物の国内需要は横ばいか低減傾向にある。

これはグローバル化により国際分業制が進み、1つの製品を作るのに各企業が適地を選び分業して製品を作る傾向にあることから、例えば昔はバラ貨物を輸入し製品を輸出していたが、最近は部品の輸入や製品の輸出が増えるという貨物の形態や中身が変わってきたためである。

つまりグローバル化にともなって形態が変わり、コンテナ貨物取扱量が伸びているという現状がある。

◎尾島委員長

本事業について、委員会としては「対応方針（原案）は妥当」と判断する。

海岸事業の審議

再評価対象事業

【広島港海岸直轄海岸保全施設整備事業】

◎松見委員

天端高は許容越波量を定めて決定しているということであるが、資料12ページ年平均被害軽減期待額の算出において整備後は被害無しとされているということは、許容越波量はほとんど浸水しない程度の量だと思われる。もう少し越波を許してもいいという考え方もあると思う。

天端高を決めるための許容越波量の考え方を伺いたい。

◎広島港湾・空港整備事務所長

天端高は越波量と排水能力を考慮して決定している。排水の能力の範囲内で越波量を抑える現行の設計は適切であると考えている。

◎鎌倉委員

広島港の海岸線は広範囲であるが、国土交通省、広島県、企業など高潮対策施設を整備するものの区分があるのか。例えば、江波の人工島の高潮対策は誰が行っているのか。

◎広島港湾・空港整備事務所長

国土交通省の中でも、河川、港湾の区分があり、事業の規模等に応じて国、県、市で適切な事業実施ができるよう区分している。

また、江波の人工島は三菱重工1社が使用し、かつ護岸を所有していることから、三菱重工が対策を実施している。

将来、土地の利用形態や施設の重要性が変わった場合はその限りではないと思っている。

◎尾島委員長

海岸線の地盤沈下は、現在は収まっているのか。また、多少の地震により沈下しているという事例があるのか。

◎広島港湾・空港整備事務所長

施設の整備に伴って起きる沈下は、収束していると認識している。

現在、沈下等が確認されている箇所は、施設の老朽化によるものである。

◎尾島委員長

本事業について、委員会としては「対応方針（原案）は妥当」と判断する。

河川事業の審議

再評価対象事業

【芦田川直轄河川改修事業】

◎飯野委員

下流部の流下能力を上げる事業の外に、上流部での調整により水害を防ぐという対策は考えられたのか。それについては上流の３つのダムでの調整で既に十分なのか。

◎福山河川国道事務所長

治水計画を立てる段階で比較検討し、一番効率的な形が現計画であると思っている。

この計画では上流の八田原ダムで洪水を一時的に貯留することによって洪水流量を小さくしている。遊水池整備という方法もあるが、平地に宅地等が張り付いた状況であるので難しい。

◎鎌倉委員

１点目。総事業費が大きく伸びているのは何故か。

２点目。当面７年間の事業と残事業の年平均被害軽減期待額が同額である意味を教えてください。

◎福山河川国道事務所長

１点目。河川整備計画策定の際、堤防の質的強化対策の必要性は示しているものの、その時点では十分な調査・分析データがなく具体的な対策工が確定できなかったことから事業費を見込んでいなかったが、今回、調査・分析を実施して事業費に盛り込んだことから事業費が大きくなった。

２点目。質的強化対策、浸透対策の各事業の効果分析手法は現在検討中であり、被害軽減期待額に反映されていないためである。

◎尾島委員長

本事業について、委員会としては「対応方針（原案）は妥当」と判断する。

再評価対象事業

【千代川直轄河川改修事業】

◎飯野委員

資料１８ページ及び２４ページに被害軽減状況が示されているが、全体事業実施後の浸水世帯数は「０」で当面７年間の事業実施後の浸水世帯数は「４３４」であるのは、どこの事業の効果の違いか。

◎鳥取河川国道事務所長

行徳地区の浸水が軽減されるのは、当面７年間の事業のうち秋里潮止堰と古海揚水堰の改修とそれに伴う河床掘削により必要な河道を確保する効果である。

また、袋河原地区の浸水が軽減されるのは、稲常地区の堤防事業の効果である。

◎尾島委員長

事業の進捗はどの程度か。

◎鳥取河川国道事務所長

総事業費５３７億円に対し、４３４億円を執行済みである。
殿ダムが完了することで非常に高い進捗率となっている。

◎尾島委員長

本事業について、委員会としては「対応方針（原案）は妥当」と判断する。

再評価対象事業

【千代川総合水系環境整備事業】

◎尾島委員長

魚道整備が必要な堰が４箇所あるが、この魚道の改良は同じ方法で行うのか、あるいは場所によって違う方式をとるのか。

◎鳥取河川国道事務所長

これらについては、魚が魚道をみつけられずに遡上が困難な状況となっており、これに対し具体的な改良方法は現在検討中である。特に大口堰については、県と漁業関係者等で検討している状況であり、鳥取県と連携しながら具体的な構造を決めたい。

他の堰の魚道についても、大口堰の検討結果等を踏まえ、効果的かつ安価な魚道としたい。

◎尾島委員長

整備後の例として挙げている永野堰とはどこの川か。

◎鳥取河川国道事務所長

永野堰は千代川水系の八東川で、この堰の魚道の石積み構造も参考にしながら検討して参りたい。

◎尾島委員長

本川には魚道を改良する必要がある堰は４箇所ということか。

◎鳥取河川国道事務所長

４箇所である。それぞれの管理者と連携しながら検討したい。

◎沖委員

資料１１ページにＴ－Ｐ（総リン）とＴ－Ｎ（総窒素）が高いことを示しているが、これに対応するために植生帯等を設置するということか。

◎鳥取河川国道事務所長

水質改善策としては、殿ダムが完成することによって流量が確保出来るので、浄化用水として袋川に流すことが１つ。

さらに、鳥取市の下水道事業で現在の合流式を分流式に変える事業を進めており、平成２６年春に完了する見込みになっている。これによりある程度水質改善がされと考えている。

その時点の水質の状況から、植生帯設置が効果的なのか底泥を除去することが効果的なのかを見極めて事業を進めたいと考えている。

◎沖委員

資料13ページに、自治体の整備箇所と国の整備箇所が示されているが、自治体分の維持管理は自治体に任せることとなっているのか。

◎鳥取河川国道事務所長

公園に関する維持管理は鳥取市で、河川管理用通路や護岸に関する維持管理は国で行っている。

◎沖委員

整備後の管理について地方自治体に任せた場合、整備後数年で荒れてしまう例が多かったと感じている。

国が整備したところは維持管理がよくされているが、自治体管理箇所への指導が出来るのか気がになっている。

フォローアップ箇所では管理用道路等を整備したということだが、維持管理費に見込んである内容はどのようなものか。

◎鳥取河川国道事務所長

過去の除草とか清掃の実績を将来の維持管理費として見込んでいる。

◎沖委員

1年でどのくらいの費用を見込んでいるのか。

◎鳥取河川国道事務所長

除草費用等で、水辺プラザでは年間100万円程度を見込んでいる。

◎沖委員

除草を1年間でどのくらいの刈高にするとかを工夫して行えば、維持管理費を削減させることが可能で、景観の観点からも今後考えていくべきだと感じている。

◎飯野委員

島根県の飯梨川では、NPO法人が河川に牧草を植えて管理をする取り組みで、地域の産業と地域住民を巻き込んでいる事例がある。出来るだけ国が背負うのではなく、地元の皆さんを巻き込めば良いと考えている。

◎大谷河川部長

堤防の除草は、環境のためと誤解されている方が多くいらっしゃるが、堤防を点検するなど河川管理上の必要性から実施している。

直轄管理の堤防は、決壊した場合の浸水範囲が大きく、この堤防法面を守るために草を植え、出水期前と後の年2回草を刈って堤防が安全かどうかを調べている。

もちろん緑の部分があり環境も踏まえて事業を行っており、ご理解いただきたい。

◎尾島委員長

本事業について、委員会としては「対応方針（原案）及び対応方針（案）は妥当」と判断する。

再評価対象事業

【小瀬川総合水系環境整備事業】

◎沖委員

フォローアップ箇所の利用状況として、ひな流し以外の事例を教えてください。

◎太田川河川事務所長

地元の小学校の総合学習や、ボランティアによる水泳・着衣泳の学習の場として活用されている。

◎沖委員

自然環境の学習の場だけではなく、レクリエーションや水辺空間の利用として活用される環境になっていると考えてよいのか。

◎太田川河川事務所長

そうである。

◎尾島委員長

再評価で、アンケートの回収率とか有効回答率があるが、この値の評価はどうか。

◎太田川河川事務所長

ある程度回答して頂けたと考えている。

◎尾島委員長

アンケート手段は何か。

◎太田川河川事務所長

郵送である。

◎尾島委員長

回答者の年齢層など属性は分かっているのか。

◎太田川河川事務所長

現在手元にデータはないが、回答者の属性は把握している。

◎尾島委員長

本事業について、委員会としては「対応方針（原案）及び対応方針（案）は妥当」と判断する。

ダム事業の報告
事後評価対象事業
【灰塚ダム建設事業】

◎藤原委員

事業効果の表し方として、洪水調節により下流側の水位低減に効果があったとか渇水時の対策により流量状況の改善が図られたことについては、もし当該事業がなかったらこんな被害が出るなど、もう少し前向きに言えないか。

国土交通省全般について言えるが、インフラ整備の重要性を社会に示す意味で、洪水調整をしたから水位低減があったというインプット効果より、もしこれがなかったらこれだけの床下浸水とかがあったかも分からないという、アウトカムの評価の方が分かりやすいと思う。

事業の効果が発現しているということを分かりやすく「見える化」できないか。

◎河川管理課長

現在のフォローアップ制度を見直していると聞いており、先ほど指摘のあったようなことも取り入れられるのではないかと考えている。

◎尾島委員長

フォローアップ委員会の中でも、もっと前向きに事業効果を出すべきだという意見があった。

◎飯野委員

ここ数年で、江の川の水位低下の影響によりカヌーなどの遊びに影響が出ているという実感である。

また、地元の漁師の方からは、流量が減ったことから良い苔が生えなくなり鮎の味が良くないと言われたことがある。つまり、流域で暮らしている人達にとっては、必ずしもプラスの効果だけでない感想を持っている人達がいる。

◎河川管理課長

灰塚ダムは自然環境に配慮したダムであり、ウェットランドを設置しているし、環境放流により石を転がして鮎の好む苔を発生させるという配慮が出来るダムである。

資料18ページの洪水調節の実績を示した表に「早期放流実施」と記載されている箇所については、洪水調節後に下流に洪水時の濁水を長期間出さないように、短期間で放流する手法もとっている。

◎飯野委員

そのようなことに考慮しながら事業をやっていることが地元の皆さんに伝わっていないと思う。情報を出してくれると良いと思う。

◎河川管理課長

我々も河川管理の「見える化」に取り組んでいるところである。

－以上－